

Elinvoimavaliokunta

KOKOUSAIKA 08.03.2023 klo 17:00

KOKOUSAIKKA Valtuustosali

KÄSITELTÄVÄT ASIAT

Läsnäolijat	1
8 § Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	2
9 § Pöytäkirjan tarkastajat	3
10 § Käsittelyjärjestys	4
11 § Meriturvallisuuden ja -liikenteen tutkimuskeskus Merikotka -ekosysteemi korkeakoulut ja paikallinen elinkeinoelämä	5
12 § Kuntaranking 2023	6
- Kuntaranking 2023 -tulokset	7
Oikaisuvaatimusohjeet ja valitusosoitus	75

KOKOUSAIKA	Keskiviikko 8.3.2023 klo 17.00–18.30	
KOKOUSAIKKA	Valtuustosali	
OSALLISTUJAT Päätöksentekijät	Lehtonen Olli Koski Matti Almgren Mikko Brofors Riina Iivonen Tommi Montonen Tiina Nikkinen Mika Pekkola Petri Suomi Minna Hohti Sami Mikkonen Tiina	puheenjohtaja varapuheenjohtaja jäsen varajäsen Samuli Sibakoffin varajäsen
Muut osallistujat	Hirvonen Pasi Hauhia Mikko Kekarainen Matti Sirviö Esa Vanhala Toni Rauhala Nina Koiranen Halla Kiiski Anna	valtuuston puheenjohtaja kasvatuksen ja koulutuksen lautakunnan pj ympäristölautakunnan pj kaupunginjohtaja kehitysjohtaja sihteeri nuorisovaltuuston edustaja toiminnanjohtaja, Meriturvallisuuden ja -liikenteen tutkimuskeskus jäsen
Poissa	Klemola Riitta Sibakoff Samuli Virtanen Sami Hurtta Pia Kurttila Mia Van der Steen Ilari Silander Aino	kaupunginhallituksen puheenjohtaja kaupunkirakennelautakunnan pj hyvinvointilautakunnan pj tarkastuslautakunnan pj nuorisovaltuuston edustaja
ALLEKIRJOITUKSET	Puheenjohtaja Olli Lehtonen	Sihteeri Nina Rauhala
LAILLISUUS JA PÄÄTÖSVALTAISUUS		
PÖYTÄKIRJAN TARKASTUS		
Pöytäkirjan tarkastajat	Petri Pekkola	Minna Suomi
PÖYTÄKIRJA YLEI- SESTI NÄHTÄVÄNÄ	Yleinen tietoverkko: www.kotka.fi/esityslistat Sihteeri	
		Nina Rauhala

8 § Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Ei oikaisuvaatimusohjetta (KuntaL 136 §)

9 § Pöytäkirjan tarkastajat

Tarkastusvuorossa ovat Petri Pekkola ja Minna Suomi.

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Petri Pekkola ja Minna Suomi.

Ei oikaisuvaatimusohjetta (KuntaL 136 §)

Pöytäkirjan tarkastusmerkintä		
-------------------------------	--	--

10 § Käsittelyjärjestys

Hyväksytään listan mukaisena.

Hyväksyttiin listan mukaisena.

Ei oikaisuvaatimusohjetta (KuntaL 136 §)

D/1185/13.01/2023

11 § Meriturvallisuuden ja -liikenteen tutkimuskeskus Merikotka -ekosysteemi korkeakoulut ja paikallinen elinkeinoelämä

Elva 8.3.2023 § 11

Valmistelija: Kehitysjohtaja Toni Vanhala, p. 040 512 3356

Esittelyteksti: Meriturvallisuuden ja -liikenteen tutkimuskeskuksen toiminnanjohtaja Anna Kiiski esittelee asian.

Esittelijä: Puheenjohtaja Olli Lehtonen

Ehdotus: Elinvoimavaliokunta päättää merkitä asian tiedoksi.

Päätös: Elinvoimavaliokunta merkitsi asian tiedoksi.

Ei oikaisuvaatimusohjetta (KuntaL 136 §)

Pöytäkirjan tarkastusmerkintä

D/1289/14.01.00/2023

12 § Kuntaranking 2023

Elva 8.3.2022 § 12

Valmistelija: Kehitysjohtaja Toni Vanhala, p. 040 512 3356

Esittelyteksti: Kehitysjohtaja Toni Vanhala esittelee asian.

Esittelijä: Puheenjohtaja Olli Lehtonen

Liite: Kuntaranking 2023 -tulokset

Ehdotus: Elinvoimavaliokunta käy keskustelun asian esittelyn pohjalta ja päättää merkitä asian tiedoksi.

Päätös: Elinvoimavaliokunta kävi keskustelun asian esittelyn pohjalta ja päätti merkitä asian tiedoksi.

Ei oikaisuvaatimusohjetta (KuntaL 136 §)

Pöytäkirjan tarkastusmerkintä

kuntaranking 2023

Kuntaranking-tulokset
15.2.2023



Elinkeinoelämän
keskusliitto



#Kuntaranking

EK:n Kuntaranking

Kuntaranking pähkinäkuoressa

- Laittaa Suomen alueet (seutukunnat) paremmuusjärjestykseen sen mukaan, kuinka hyvän toimintaympäristön ne tarjoavat paikallisille yrityksille.
- Nostaa esille alueen kehityskohteita ja vahvuuksia.

Kaksi mittaria

- 1) EK:n yrityskyselyn tulokset
- 2) Kuntatalouden tilastot ja alueelliset yrittäjyystilastot

Tulokset

- Mukana 25 seutukuntaa, joista saatiin eniten vastauksia ja vertailutietoa.
- Yritykset arvioivat omaa kotikuntaansa, mutta tulokset raportoidaan laajemman seutukunnan tasolla.
- Vastaajat pääosin pk-yrityksiä.
- Kuntaranking toteutetaan 2 vuoden välein.

Kuntarankingin mittarit



TILASTOTIETO

Tilastomuuttujien painoarvo 2/3

Kuntatalous

- Tulovero-%
- Toimintamenot / asukas
- Työllisyysaste

Yrittäjyysaktiivisuus kunnassa

- Yrittäjyysaste
- Yrityksiä / asukas
- Aloittaneet yritykset / yrityskanta



YRITYSKYSELY

Yrityskyselyn painoarvo 1/3

Paikallinen yritysilasto

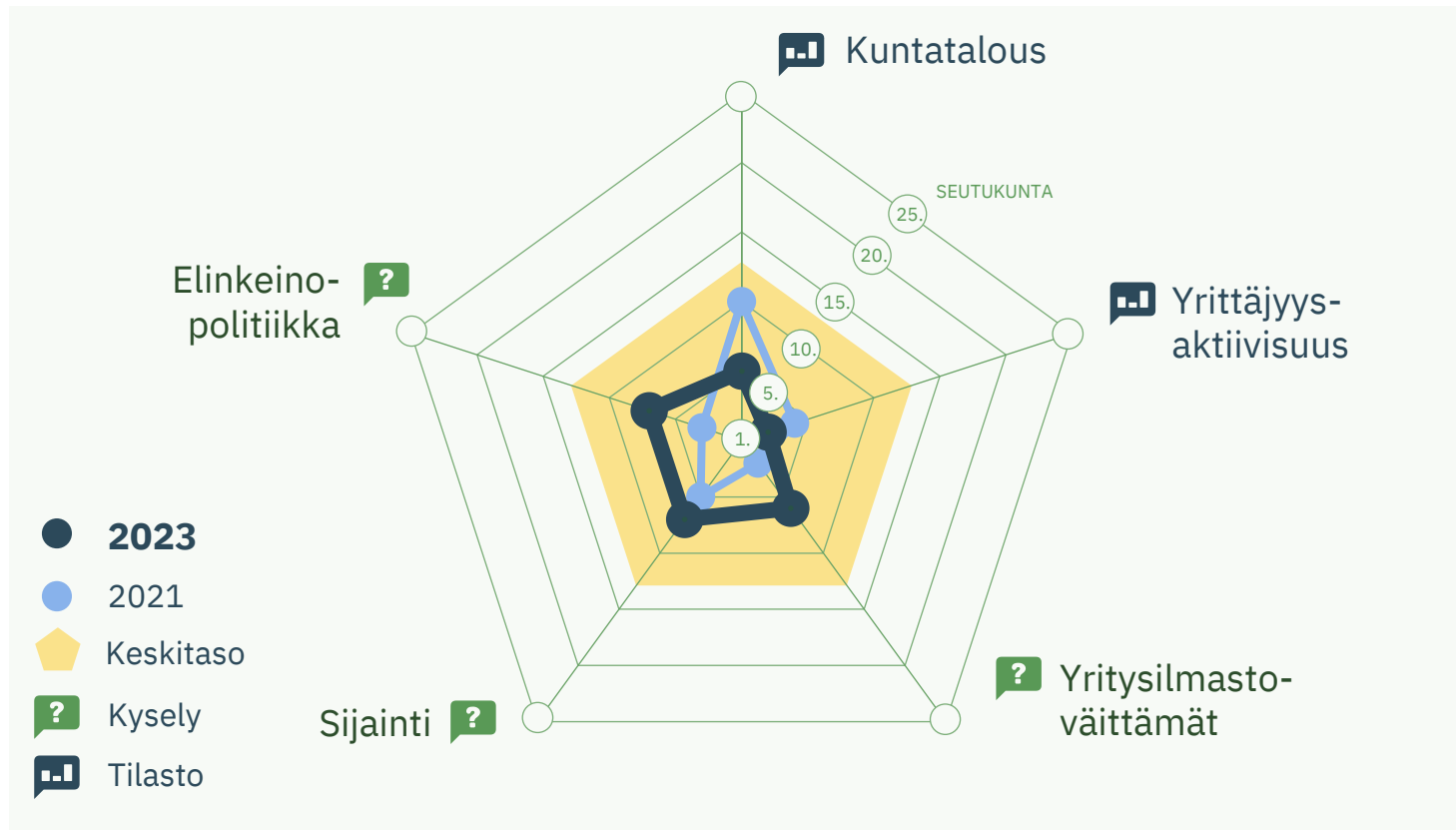
- Kuntapäätöksenteon yrityslähtöisyys (esim. päätösprosessien ja kaavoituksen sujuvuus, yritysvaikutusten huomiointi päätöksissä)
- Julkiset yrityspalvelut (neuvonnan, rahoituksen ja toimitilojen saatavuus sekä yritysten tasapuolinen kohtelu)
- Palveluiden tuotanto (julkiset hankinnat, kilpailutukset, yritysten mahdollisuudet kuntapalvelujen tuottajina)
- Paikallinen yritysilmapiiri

Sijaintipaikkakunnan sopivuus

Elinkeinopolitiikan kokonaisarvosana

Lukuohje Kuntaranking-tulosten ”timanttikuvaan”

Seutukuntien sijoitus eri osa-alueilla



Mitä lähempänä **tummansininen viiva** on keskustaa, sen parempi on seudun sijoitus osa-alueilla.

Kun sininen viiva osuu **keltaisen alueen** sisäpuolelle, on sijoitus keskitasoa parempi.

Lukuarvot kuvaavat sijoittumista 25 seutukunnan kesken.

Kuntaranking- vertailussa mukana olevat seutukunnat

25 aluetta, joista EK:n
yrityskyselyssä saatiin
eniten vastauksia ja vertailutietoa.

■ Länsi- ja Sisä-Suomi:

Tampereen seutukunta
Jyväskylän seutukunta
Seinäjoen seutukunta
Vaasan seutukunta
Kokkolan seutukunta

■ Lounais-Suomi:

Rauman seutukunta
Porin seutukunta
Turun seutukunta
Salon seutukunta

■ Lappi ja Pohjois-Suomi:

Oulun seutukunta
Kajaanin seutukunta
Rovaniemen seutukunta
Kemi-Tornion seutukunta

■ Itä-Suomi:

Joensuun seutukunta
Kuopion seutukunta
Ylä-Savon seutukunta
Mikkelin seutukunta
Savonlinnan seutukunta

■ Etelä-Suomi:

Helsingin seutukunta
Porvoon seutukunta
Hämeenlinnan seutukunta
Lahden seutukunta
Lappeenrannan seutukunta
Kotkan-Haminan seutukunta
Kouvola seutukunta



Huom: Kunnat lueteltu kunkin seutukunnan tulostiedoilla.

LIITE: Elinvoimaväestö 08.03.2023 / 12
Tutkimuksessa käytettiin vuoden 2023 aluejakoa.



Tulokset

kuntaranking

2023

Vertailussa on mukana yhteensä 25 seutukuntaa, joista yrityskyselyssä saatiin eniten vastauksia ja vertailutietoa.

Yritykset arvioivat omaa kotikuntaansa, mutta tulokset raportoidaan laajemman seutukunnan tasolla.

Seutukuntien pistemäärät on pyöristetty lähimpään kokonaislukuun.

Mikäli useampi seutu on saanut saman pistemäärän, on järjestys määräytynyt desimaalien perusteella.

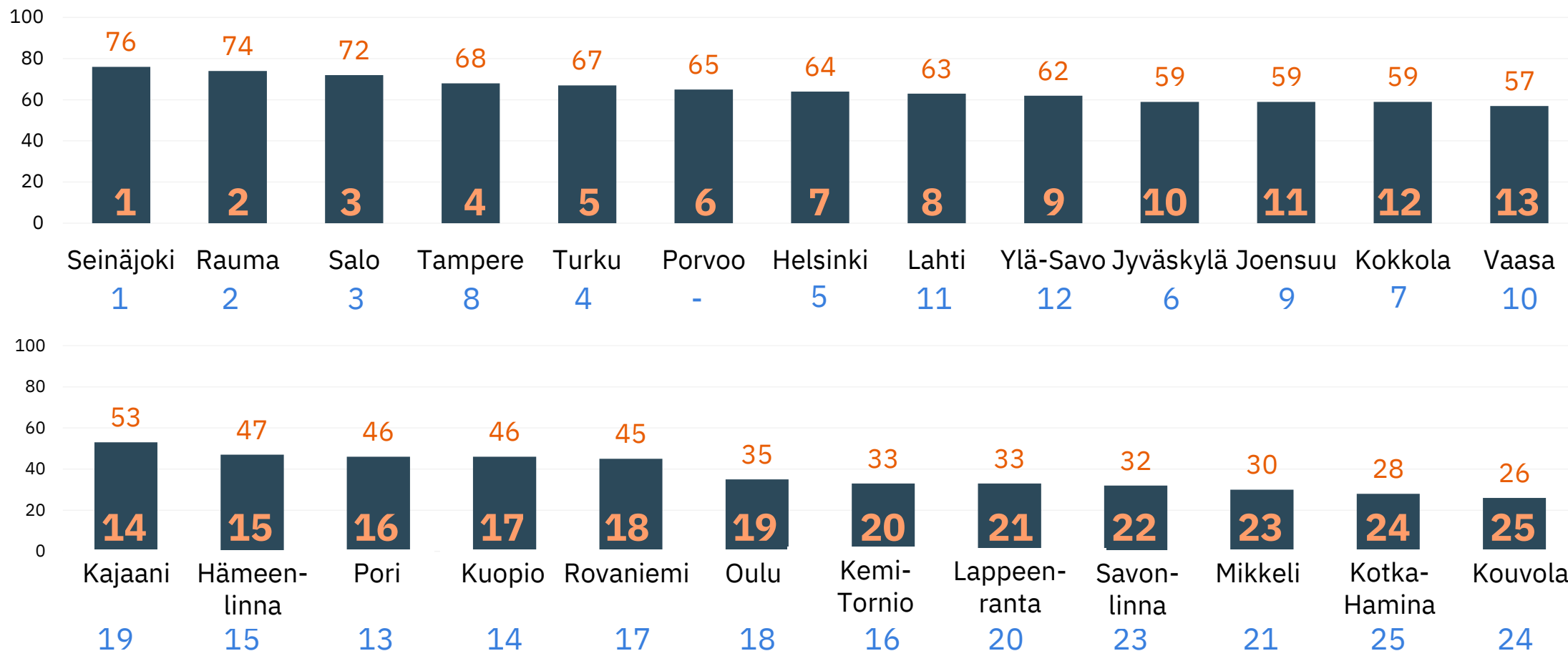
Kuntaranking-tulokset 2023

25 vertailuun otettua seutukuntaa paremmuusjärjestyksessä

XX = kokonaispisteet 2023

X = sijoitus 2023

X = sijoitus 2021



Seutujen pistemäärät on pyöristetty lähimpään kokonaislukuun.

Mikäli useampi seutu on saanut saman pistemäärän, on järjestys määräytynyt desimaalien perusteella.

Alueellisia huomioita

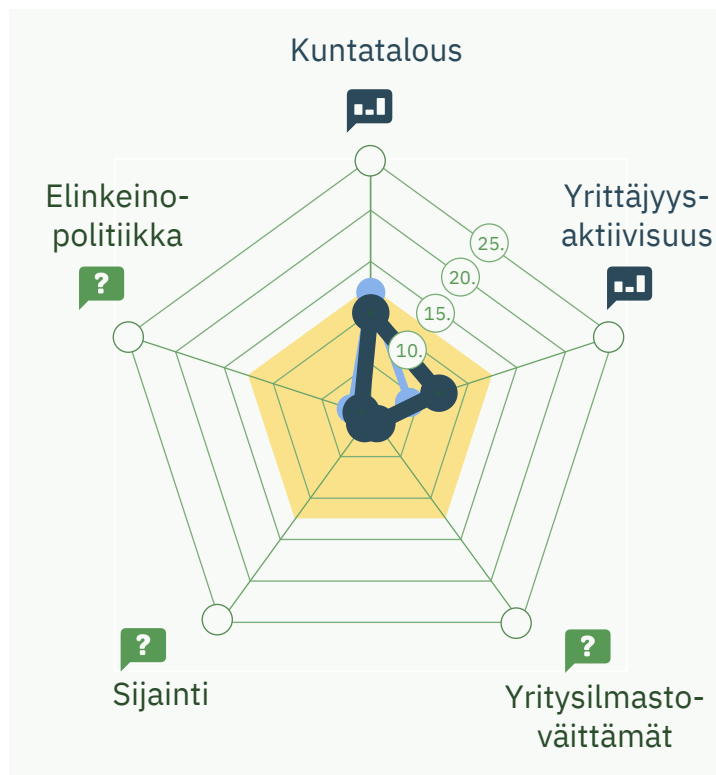
- Seinäjoen, Rauman ja Salon alueet jälleen mitalisijoilla.
- Tulosparantajina esille nousevat jo 4. noussut Tampereen seutu sekä kärkikymmenikköön kiilanneet Lahden ja Ylä-Savon seudut. Kaikkein kovimman nousun teki Kajaanin seutu, joka vahvisti asemiaan Kuntarankingin keskijoukoissa ja on nyt sijalla 14. Lisäksi uutena mukana vertailussa ollut Porvoon seutu ylsi heti sijalle 6.
- Kuilu itäisen ja läntisen Suomen välillä näkyy edelleen.
 - Monet läntisen Suomen seudut menestyvät hyvin vertailussa, kun taas Itä- ja Kaakkois-Suomen seutujen menestys on vaihtelevampi ja usein heikompi (selittävinä tekijöinä mm. erilainen väestö- ja yritys rakenne, kulttuurilliset erot sekä maantiede mm. Venäjän läheisyys).
- Globaalit kriisit vaikuttavat paikalliseen toimintaympäristöön.
 - Sijainnin arvostuksessa jonkinasteisia muutoksia, jotka voivat johtua mm. työvoiman heikosta saatavuudesta alueella, etätyön yrityksille aiheuttamista haasteista ja mahdollisuuksista sekä yritystoiminnassa ja yritysten tarpeissa tapahtuneista käänteistä (esim. maailmantilanteen seuraukset) .

Esimerkkejä vertailun ääripäistä

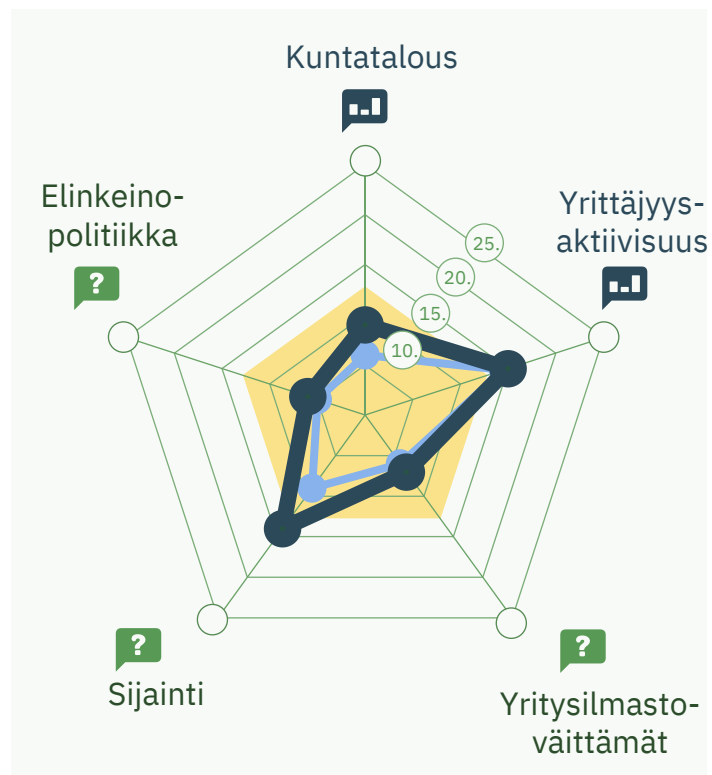
Yksikään seutukunta ei ole paras / heikoin kaikilla osa-alueilla

● 2023 ● 2021 ● Keskitasoa parempi sijoitus ? Kysely 📊 Tilasto

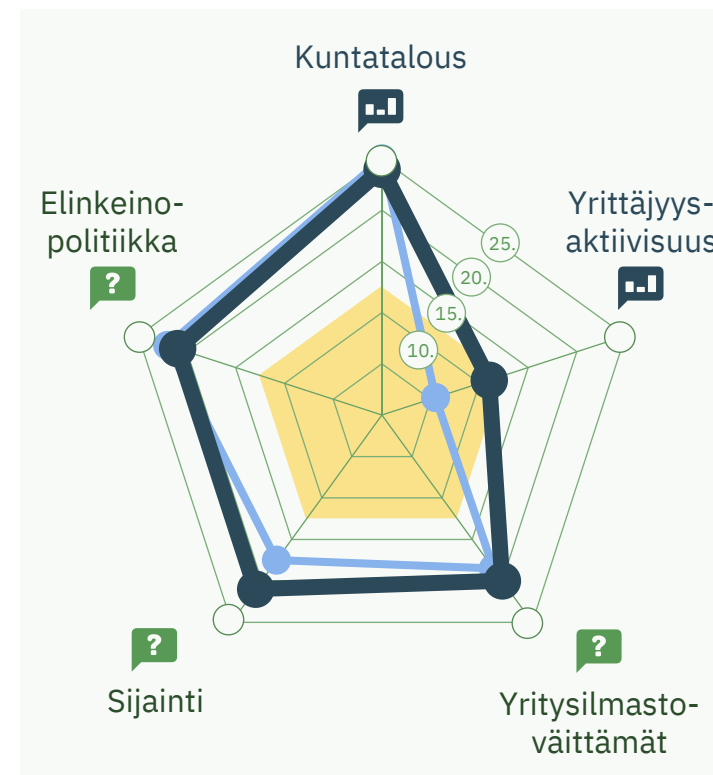
Sija 1: Seinäjoen seutukunta



Sija 10: Jyväskylän seutukunta



Sija 22: Savonlinnan seutukunta



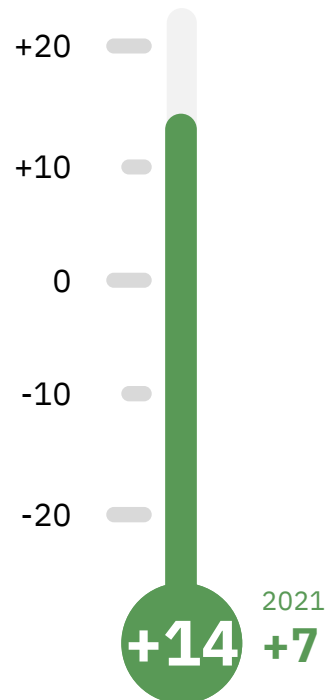
Yritysten arviot paikallisesta toimintaympäristöstä (koko maa)

Lämpömittarin saldoluku on muodostettu

vähentämällä positiivisten arvioiden %-osuudesta negatiivisten arvioiden %-osuus.

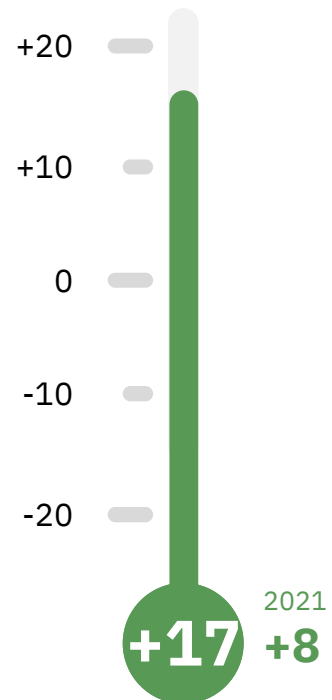
Luvut sisältävät kaikki yritys­kyselyssä saadut vastaukset myös 25 seutukunnan ulkopuolella olevista kunnista.

Elinkeinopoliittikka



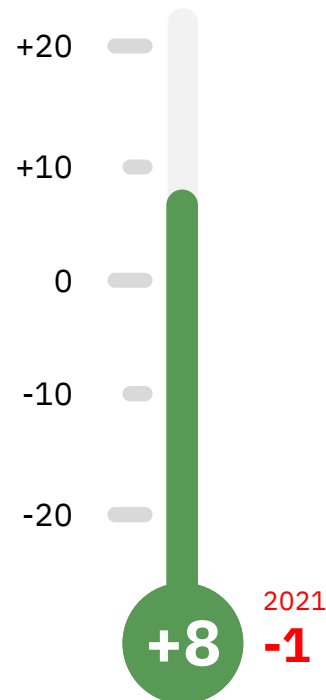
Paikallinen yritysilmapiiri

- Yritysmuutosmyönteisyys
- Yrittäjyyystuntemus
- Yritysten tarpeiden tunnistaminen



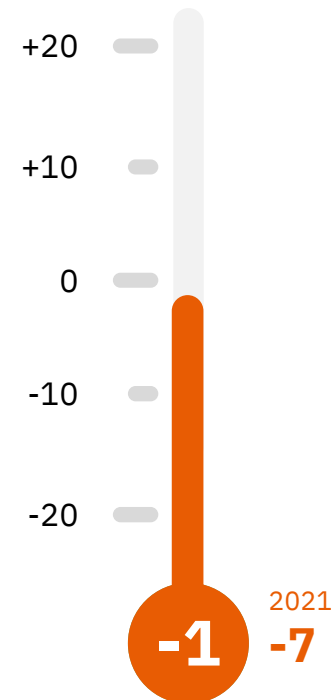
Kuntapäätöksenteon yritys­lähtöisyys

- Päätösten yritys­vaikutus­arvioinnit
- Kaavoitus ym. prosessit



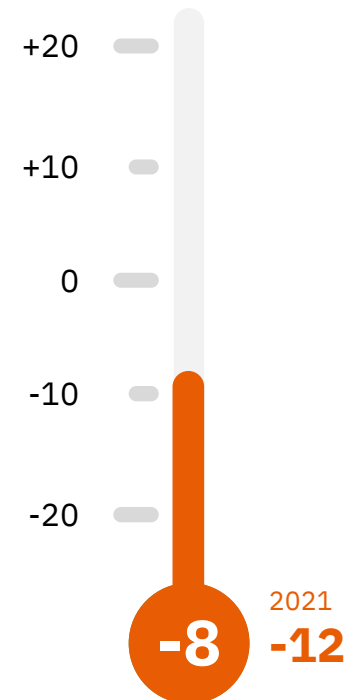
Julkiset yritys­palvelut

- Neuvonta, rahoitus, toimitilat.
- Yritysten tasapuolinen ja oikeudenmukainen kohtelu



Palveluiden tuotanto

- Julkiset hankinnat, kilpailutukset
- Yritysten mahdollisuudet kuntapalvelujen tuottajina



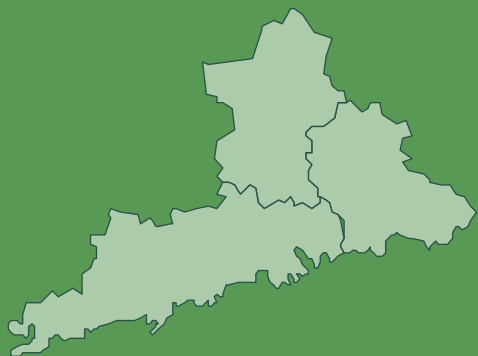
Yritysten arviot paikallisesta toimintaympäristöstä (koko maa)

Vastausjakaumat

Koko maan vastaajat Vastaajina 2 193 yritystä, joissa oli 165 475 työntekijää	Heikko (%)	Kohtalainen (%)	Hyvä (%)	Saldoluku 2023 *)	Saldoluku 2021
Elinkeinopolitiikan arvosana	25	36	39	14	7
Sijainti vastaa toiminnan vaatimuksia	7	17	76	69	66
Yritysilmaston laatu (17 väittämää)					
Yleinen yritysilmapiiri	26	31	43	17	8
Kuntapäätöksenteon yrityslähtöisyys	28	36	36	8	-1
Julkiset yrityspalvelut	29	43	28	-1	-7
Palveluiden tuotanto	31	46	23	-8	-12

*) Saldoluku on muodostettu vähentämällä positiivisten arvioiden %-osuudesta negatiivisten arvioiden %-osuus

Etelä-Suomi

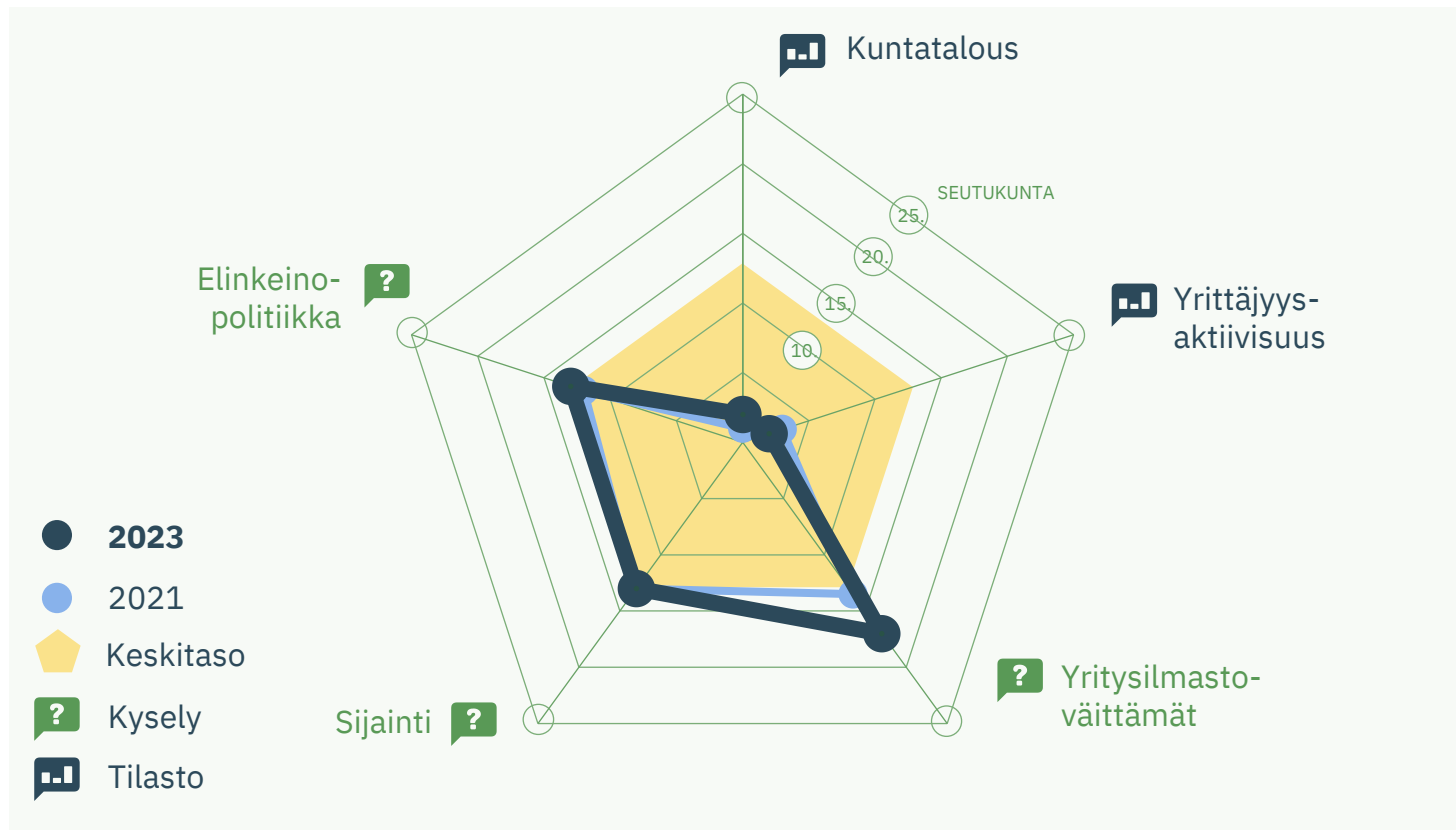


Helsingin seutukunta: sijoitus

7

Sijoitus 2021: 5 ja 2019: 4

Helsingin seudulla vain vähäisiä muutoksia



- Yrittäjyysaktiivisuuden ja kuntatalouden tilastot vertailun kärkitasoa.
- Yritysten arviot paikallisesta yritysilmapiiristä hieman keskimääräistä kriittisempiä.

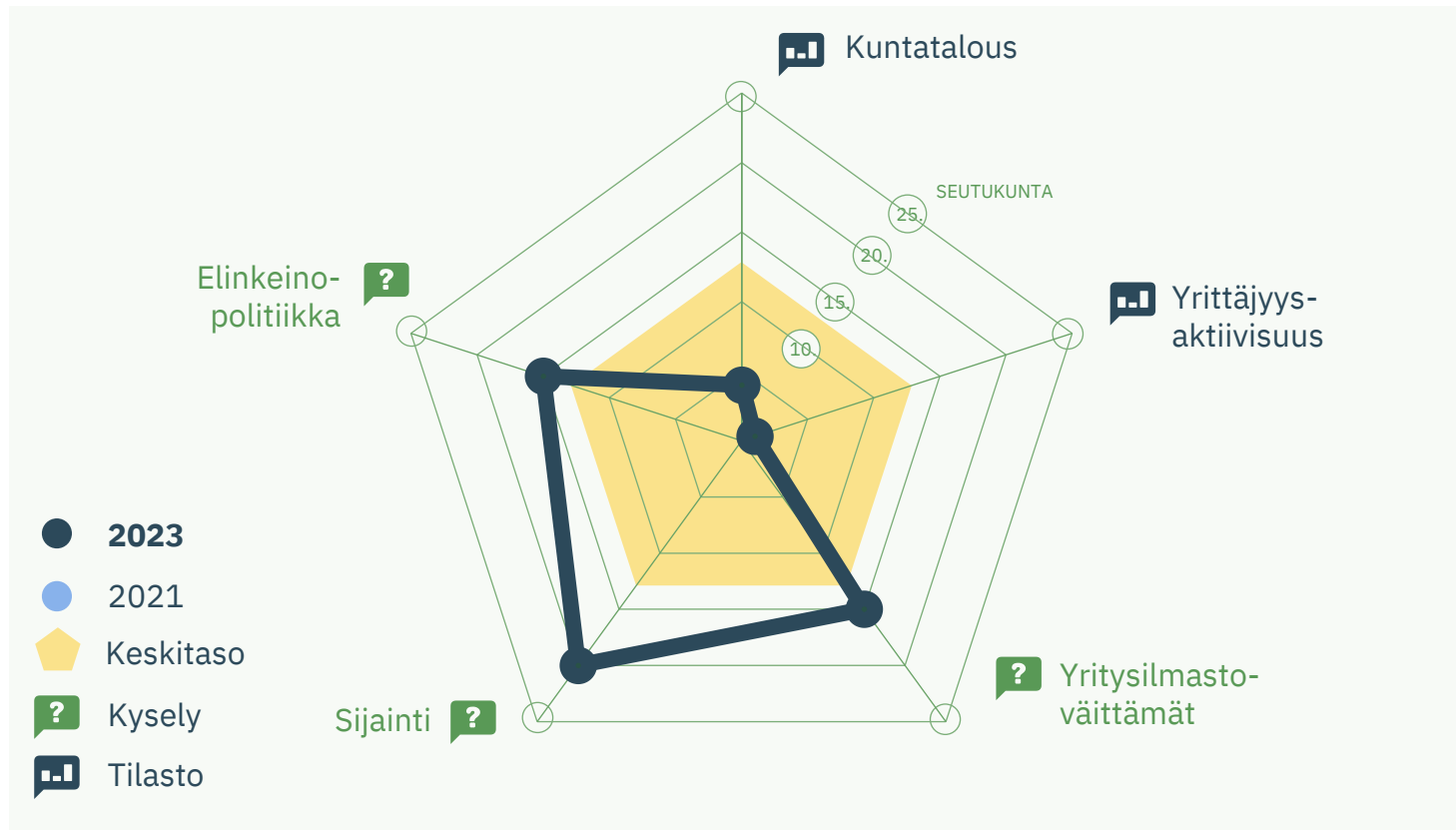
Aluekunnat	
Espoo	Mäntsälä
Helsinki	Nurmijärvi
Hyvinkää	Pornainen
Järvenpää	Sipoo
Karkkila	Siuntio
Kauniainen	Tuusula
Kerava	Vantaa
Kirkkonummi	Vihti
Lohja	

Porvoon seutukunta: sijoitus

6

Uutena mukana vertailussa

Valttikortteina vahva kuntatalous ja yrittäjäysaktiivisuus



- Kuntatalouden ja yrittäjäysaktiivisuuden tilastoissa Porvoo on vertailun kärkeä.
- Yrityskyselyn tulokset ovat kuitenkin keskimääräistä kriittisempiä.
- Keskitasoa heikompi arvio sijainnista voi viitata esim. alueen työvoimapulaan, heikentyneisiin liikenneyhteyksiin tai yleisempien kriisien paikalliseen vaikutukseen (energia, Venäjä tms.).



Aluekunnat

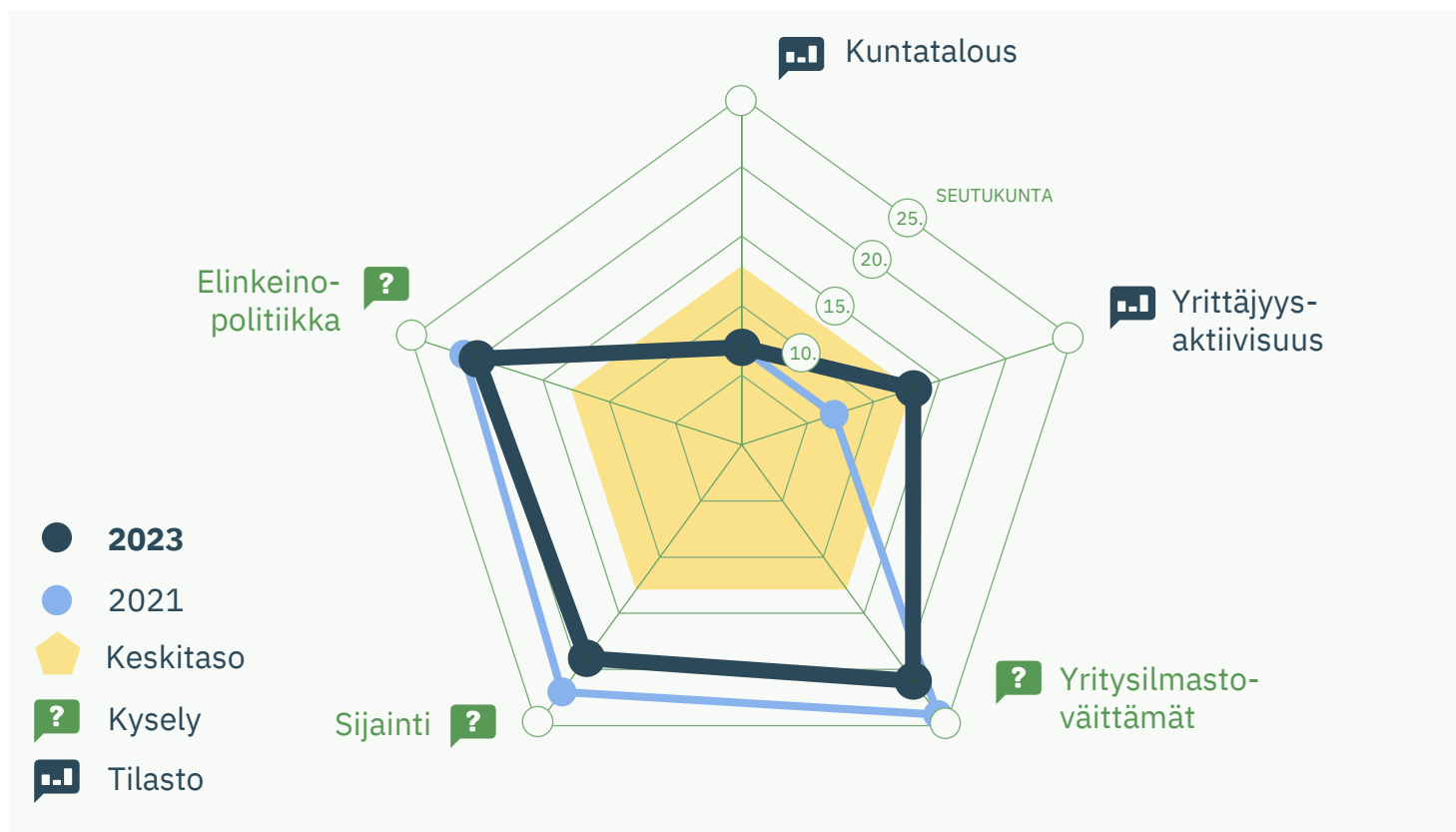
Askola
Myrskylä
Porvoo
Pukkila

Hämeenlinnan seutukunta: sijoitus

15

Sijoitus 2021: 15 ja 2019: 12

Seudun kokonaistilanne ennallaan



- Yrittäjyysaktiivisuuden tilastot ovat keskitasoa, kuntataloudessa Hämeenlinna on kärkikymmenikössä.
- Yritykset ovat arvioissaan keskimääräistä tyytymättömämpiä.
- Mielenpitoet ovat kuitenkin liikkuneet positiivisempaan suuntaan verrattuna edelliseen rankingiin.



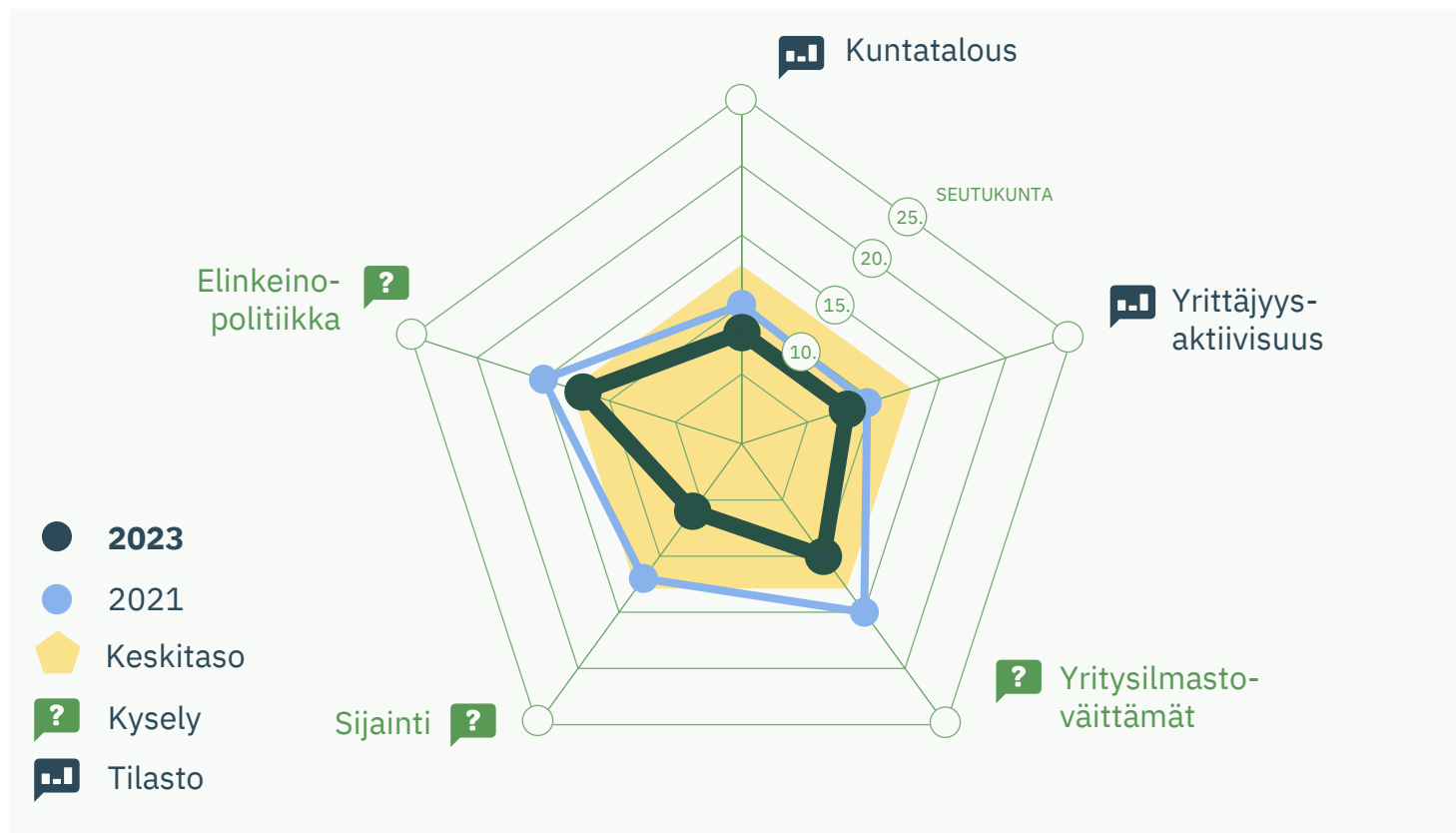
Aluekunnat
Hattula
Hämeenlinna
Janakkala

Lahden seutukunta: sijoitus

Sijoitus 2021: 11 ja 2019: 13

8

Vahvaa nousua tekevä seutukunta



- Vahva nousu jatkui: Lahti kiilasi kärkikymmenikköön.
- Lahti on nyt kaikilla osa-alueilla keskitasoa tai sitä parempi.
- Yritysten näkemykset kuntapäättäjien toiminnasta ovat aiempaa myönteisempiä.



Aluekunnat

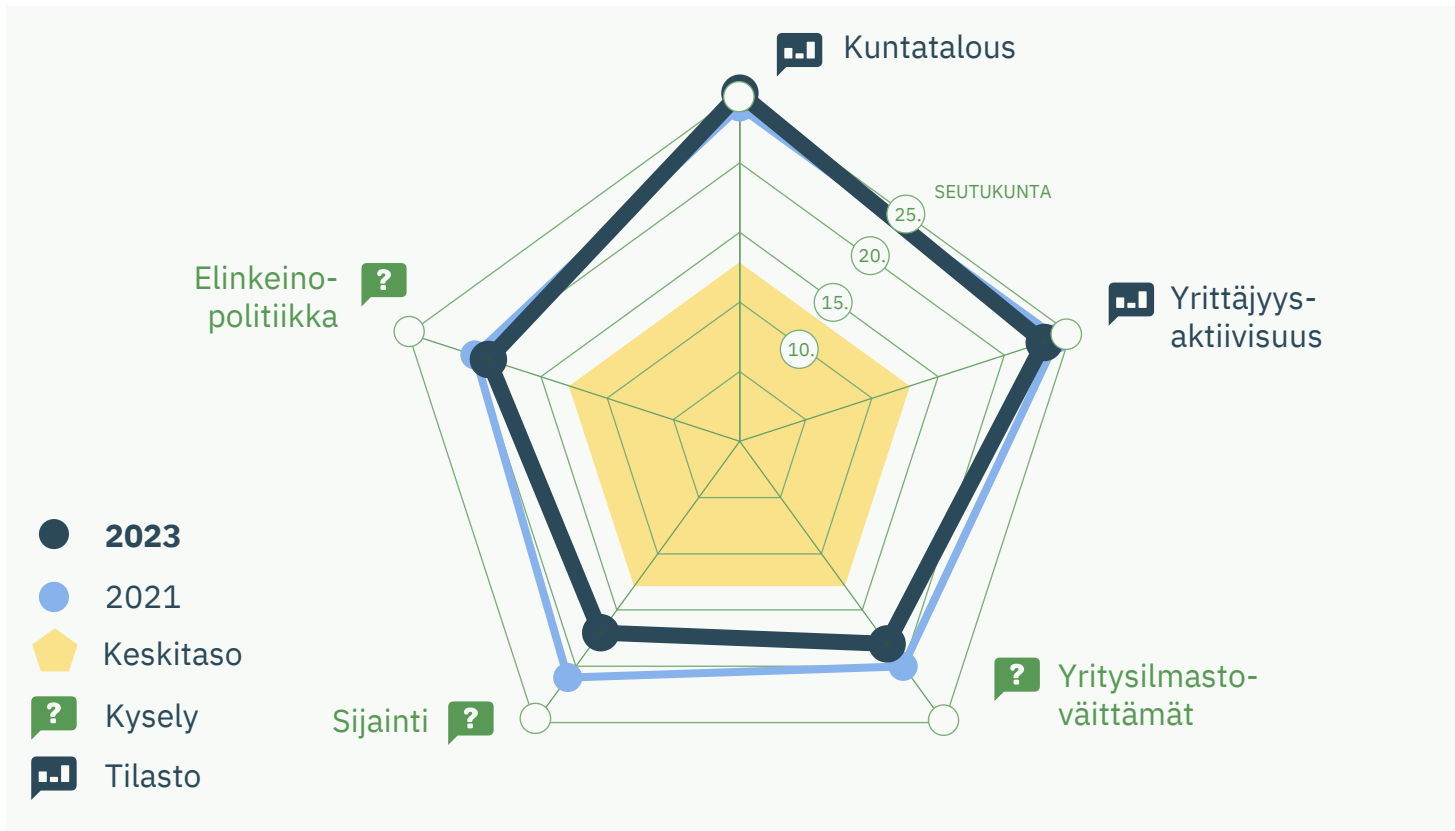
Asikkala	Kärkölä
Hartola	Lahti
Heinola	Orimattila
Hollola	Padasjoki
Iitti	Sysmä

Kotka-Haminan seutukunta: sijoitus

24

Sijoitus 2021: 25 ja 2019: 25

Yritysten mielipiteissä muutosta positiivisempaan



- Hienoinen tulosparannus on seurausten yrityskentän arvioista: kuntien toimintaa arvioidaan edelliskertaa myönteisemmin.
- Kuntatalouden ja yrittäjyysaktiivisuuden tilastot heikentävät sijoitusta.
- Yritysten arvioissa näkyy muutos parempaan: pelkästään niiden pohjalta Kotka-Haminan sijoitus olisi 18.



Aluekunnat

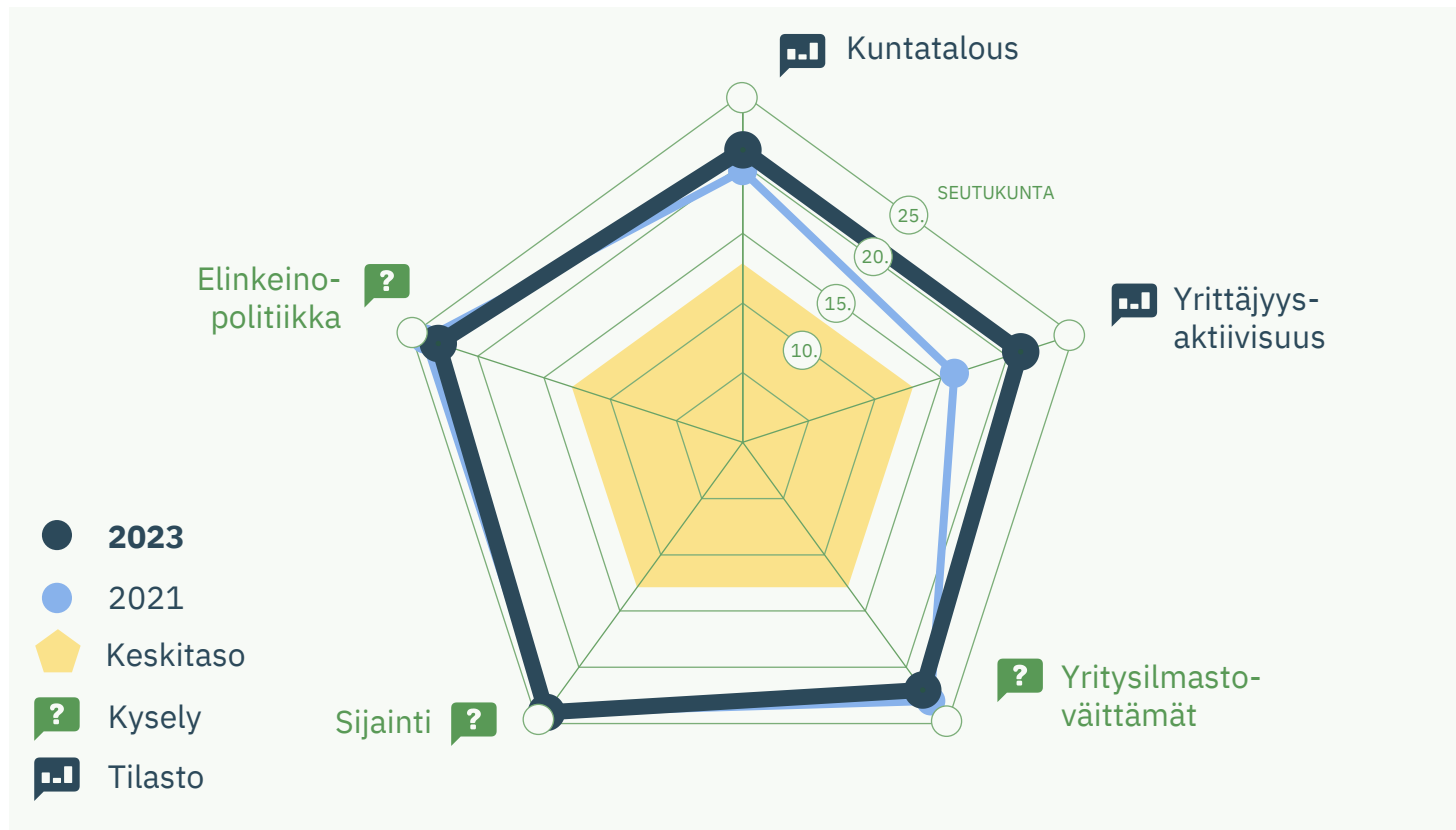
Hamina
Kotka
Miehikkälä
Pyhtä
Virolahti

Kouvolan seutukunta: sijoitus

25

Sijoitus 2021: 24 ja 2019: 23

Tilannekuva hyvin samankaltainen kuin 2021



- Kouvola sijoittuu keskimääräistä heikommin Kuntarankingin kaikilla osa-alueilla.
- Yritysten mielipiteissä ei ole tapahtunut merkittävää muutosta verrattuna kahden vuoden takaiseen Kuntarankingiin.
- Kritiikki kumpuaa erityisesti pitkän linjan työllistävistä pienyrityksistä.



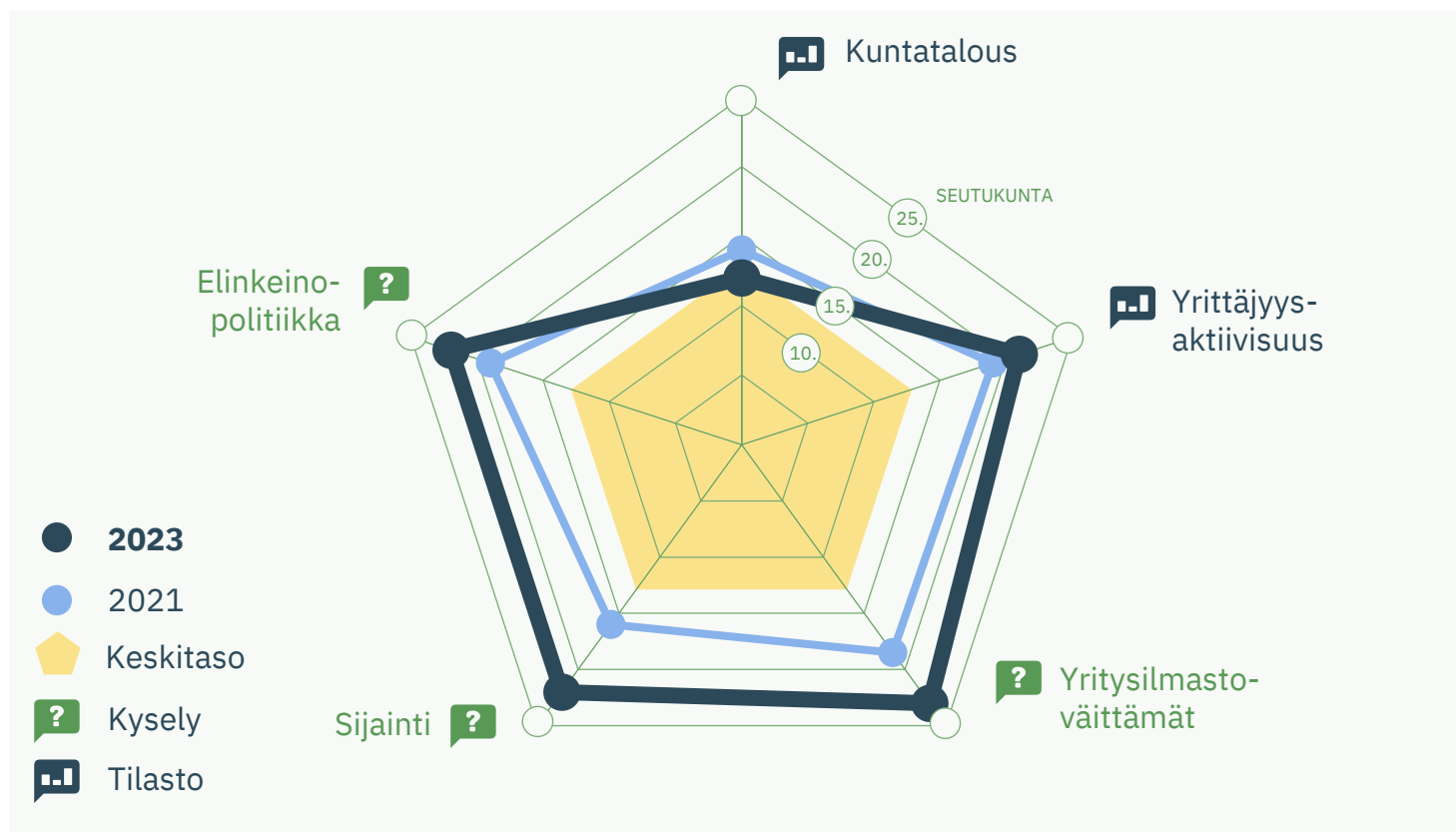
Aluekunnat
Kouvola

Lappeenrannan seutukunta: sijoitus

21

Sijoitus 2021: 20 ja 2019: 21

Yritysten mielipiteet hieman aiempaa kriittisempiä



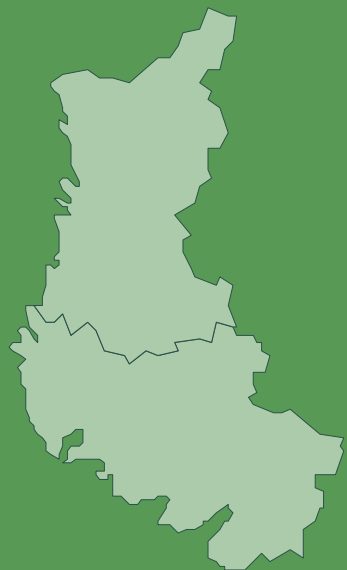
- Kuntatalous on vakaata keskitasoa.
- Yritysten tyytymättömyys on hieman aiempaa yleisempää.
- Suurimpana kehityskohteena nähdään yrityspalveluiden toimivuus; niiden kysyntä ja tarjonta eivät kohtaa.
- Keskitasoa heikompi arvio sijainnista voi viitata esim. alueen työvoimapulaan, heikentyneisiin liikenneyhteyksiin tai yleisempien kriisien paikalliseen vaikutukseen (energia, Venäjä tms.).



Aluekunnat

Lappeenranta
Lemi
Luumäki
Savitaipale
Taipalsaari

Lounais-Suomi

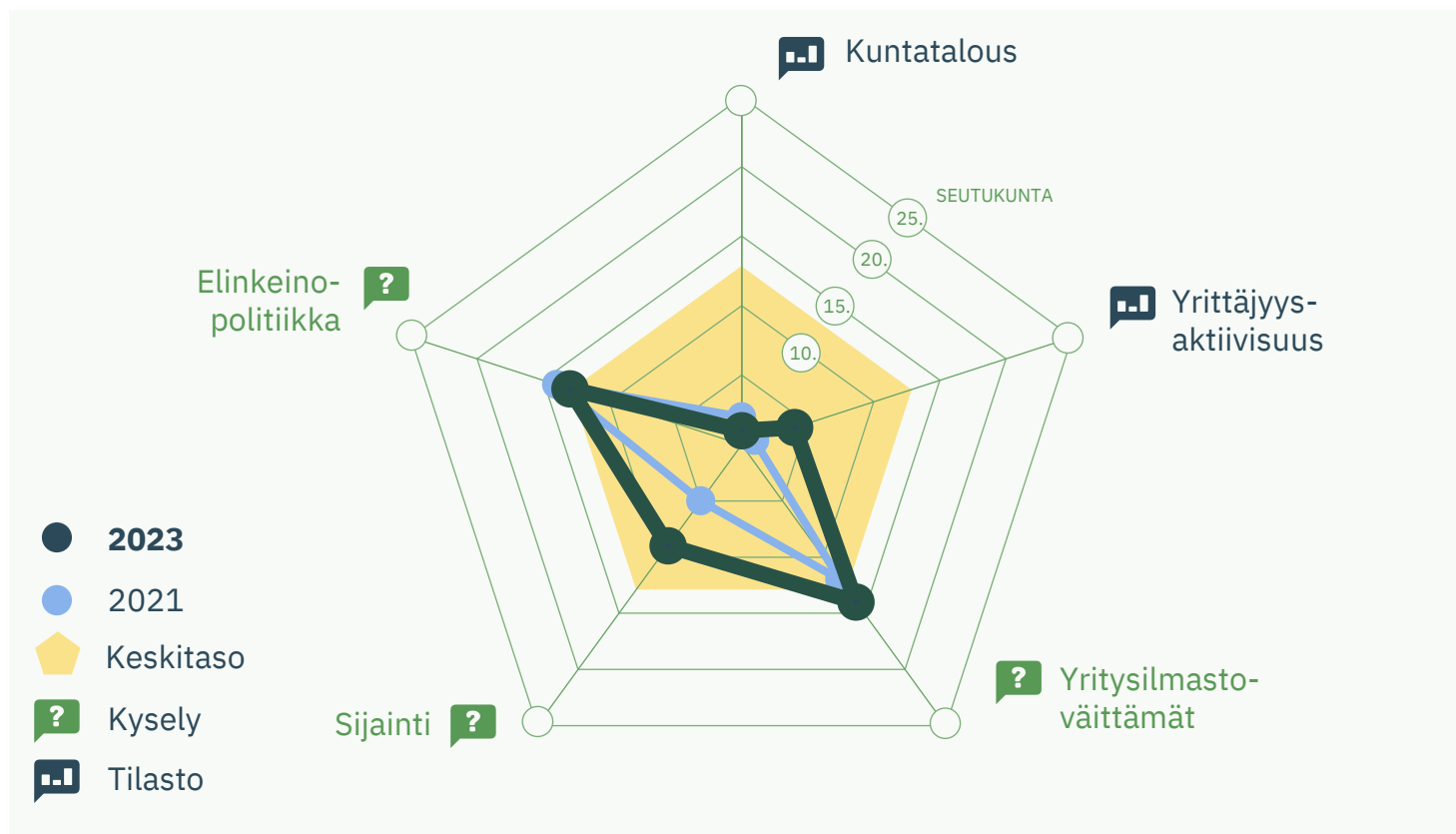


Turun seutukunta: sijoitus

5

Sijoitus 2021: 4 ja 2019: 3

Tason säilyttäminen riitti kärkiviisikkoon



- Edelleen kova tulos kuntataloudessa ja yrittäjyysaktiivisuudessa.
- Yritysten arvioissa ei suuria muutoksia, mutta sijoitus on heikentynyt Suomen muilla seuduilla tapahtuneen positiivisen muutoksen seurauksena.
- Erityisesti kehyskunnissa yritykset tyytyväisiä: Lieto, Naantali ja Kaarina ovat suuntaa-antavan kuntakohtaisen vertailun kärkikolmikko.



Aluekunnat

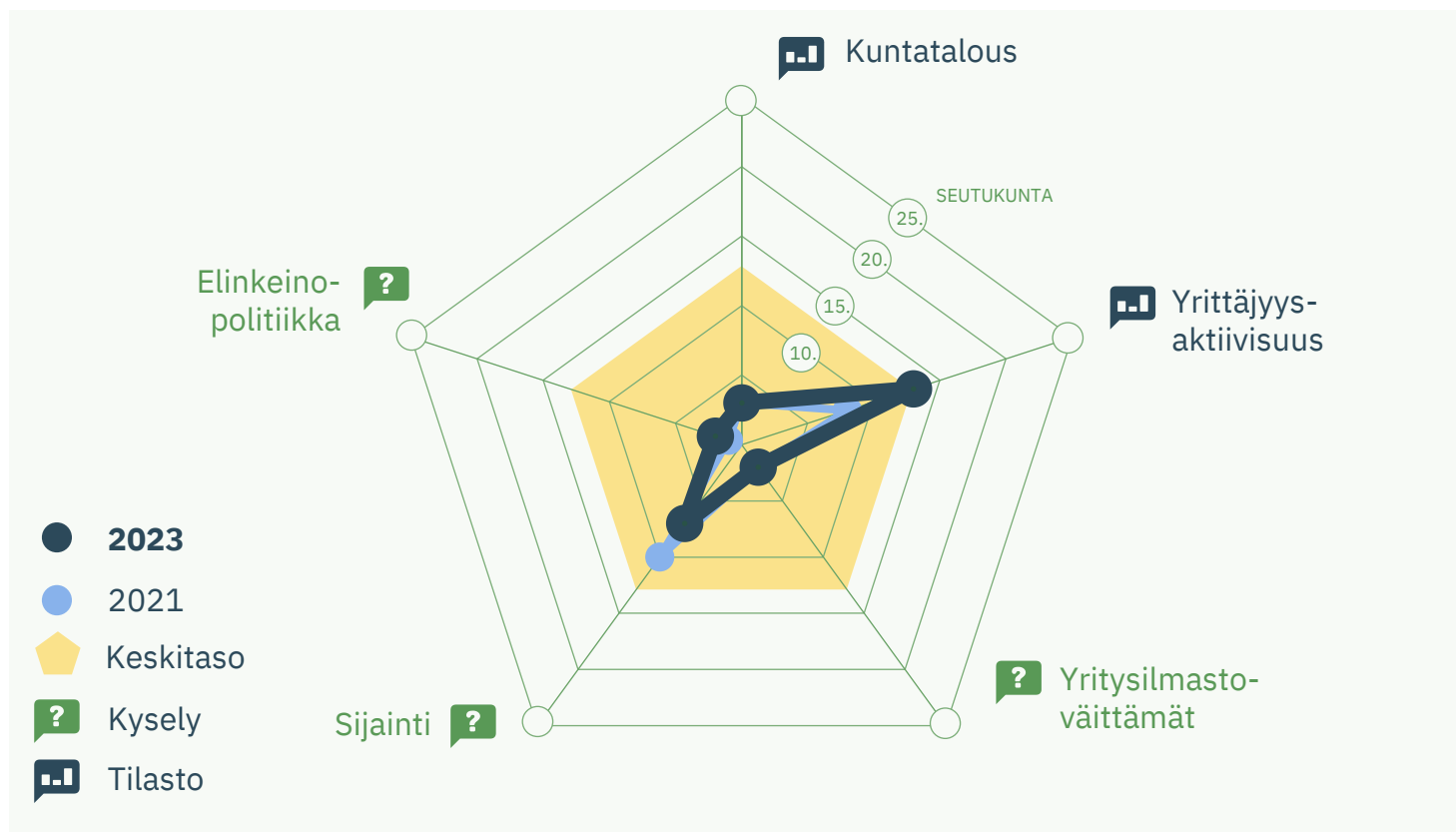
Kaarina	Paimio
Lieto	Raisio
Masku	Rusko
Mynämäki	Sauvo
Naantali	Turku
Nousiainen	

Rauman seutukunta: sijoitus

2

Sijoitus 2021: 2 ja 2019: 2

Jo kolmannen kerran hopealle



- Muutokset kahden vuoden takaiseen tilanteeseen varsin vähäisiä.
- Yrityskyselyssä Rauma edelleen vahvasti vertailun kärkeä.
- Yritykset ovat yhä tyytyväisiä kuntiensa toteuttamaan elinkeinopolitiikkaan.



Aluekunnat

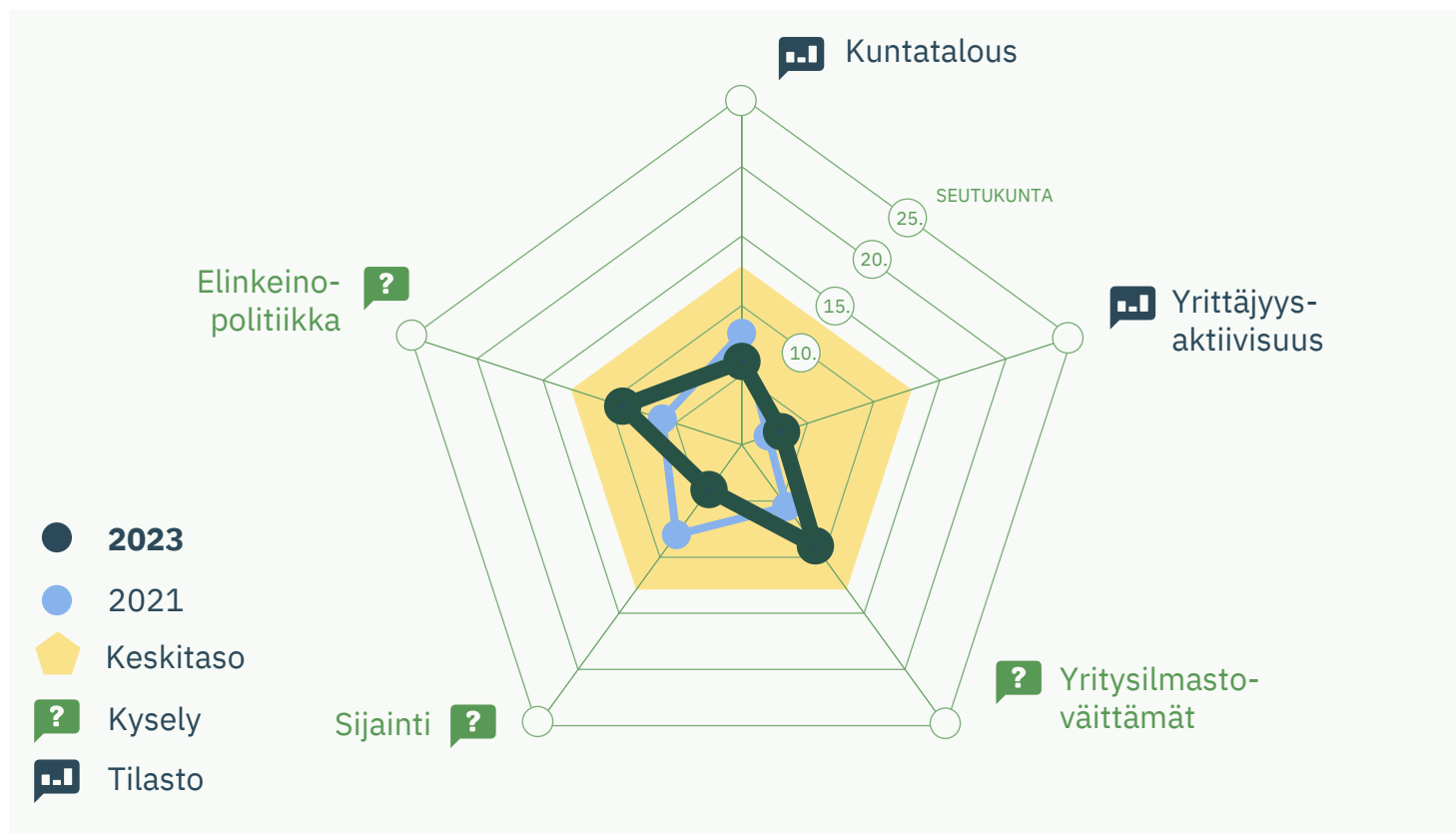
Eura
Eurajoki
Rauma
Säkylä

Salon seutukunta: sijoitus

3

Sijoitus 2021: 3 ja 2019: 6

Toistamiseen kärkikolmikossa



- Tasainen menestystä kaikilla Kuntarankingin osa-alueilla.
- Salo on korkean yrittäjyysaktiivisuuden alue, jossa yritykset ovat keskitasoa tyytyväisempiä kuntapättäjiin.
- Yrittäjät arvioivat sijaintinsa soveltuvan hyvin yritystoiminnan tarpeisiin.



Aluekunnat

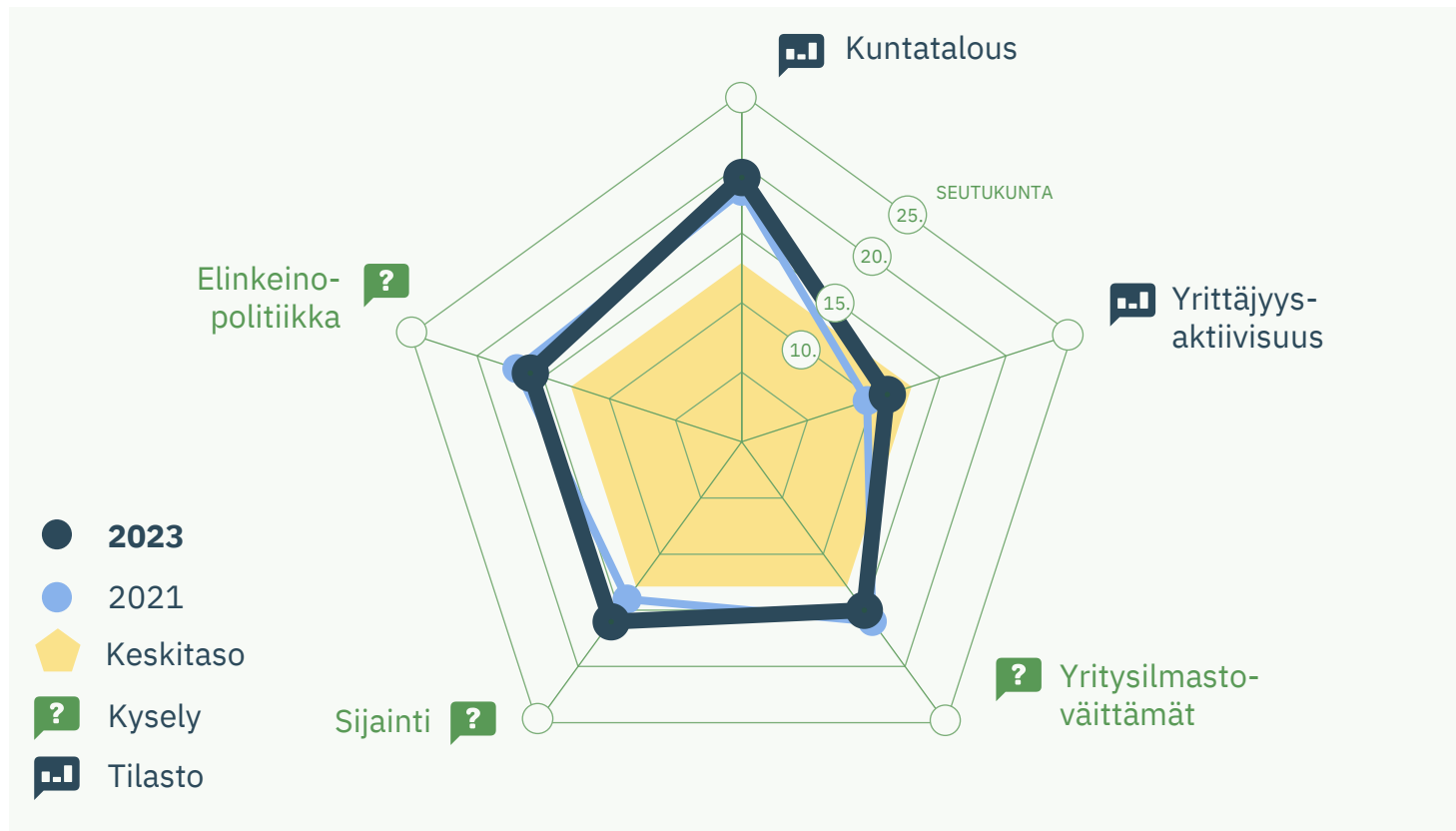
Salo
Somero

Porin seutukunta: sijoitus

16

Sijoitus 2021: 13 ja 2019: 11

Tilanne ennallaan, mutta suhteellinen sijoitus heikkeni



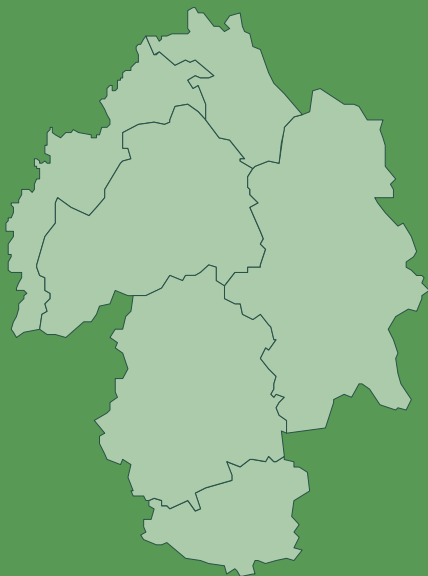
- Lounais-Suomen alueista ainoa, joka menestyy keskitasoa heikommin.
- Yritysten arvioissa Pori pärjää hieman aiempaa paremmin. Myönteinen muutos on kuitenkin pienempi kuin monilla muilla seuduilla, mikä heikentää Porin seutukunnan sijoitusta suhteellisessa vertailussa.



Aluekunnat

Harjavalta	Pomarkku
Huittinen	Pori
Kokemäki	Ulvila
Merikarvia	
Nakkila	

Länsi- ja Sisä-Suomi

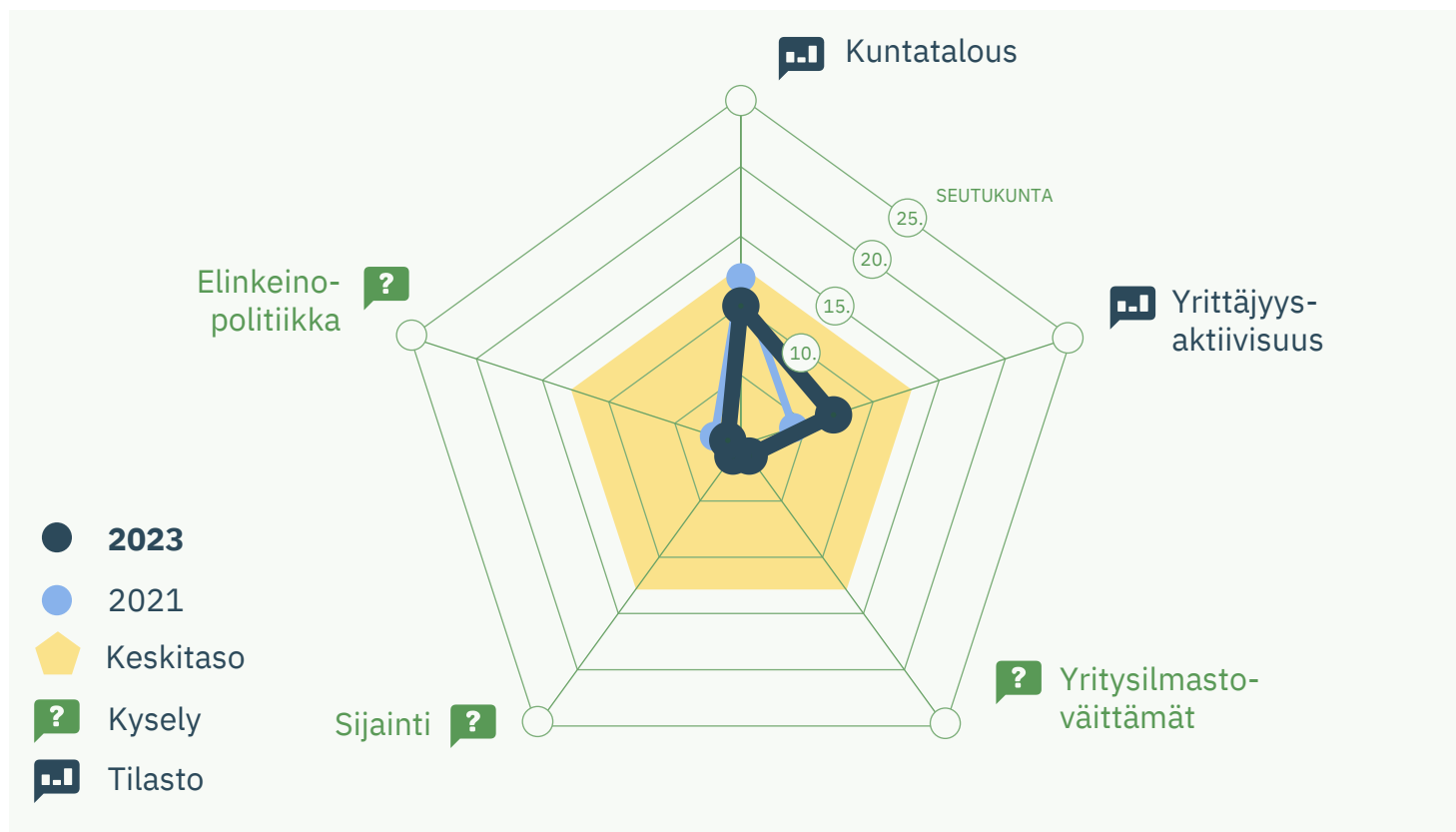


Seinäjoen seutukunta: sijoitus

1

Sijoitus 2021: 1 ja 2019: 1

Vakiinnuttanut paikkansa vertailun ykkösenä



- Onnistunut jopa lisäämään etumatkaansa muihin.
- Menestyy keskitasoa paremmin rankingin kaikilla osa-alueilla.
- Yrityskyselyn selvä ykkönen: yrittäjien arviot vahvan myönteisiä.



Aluekunnat

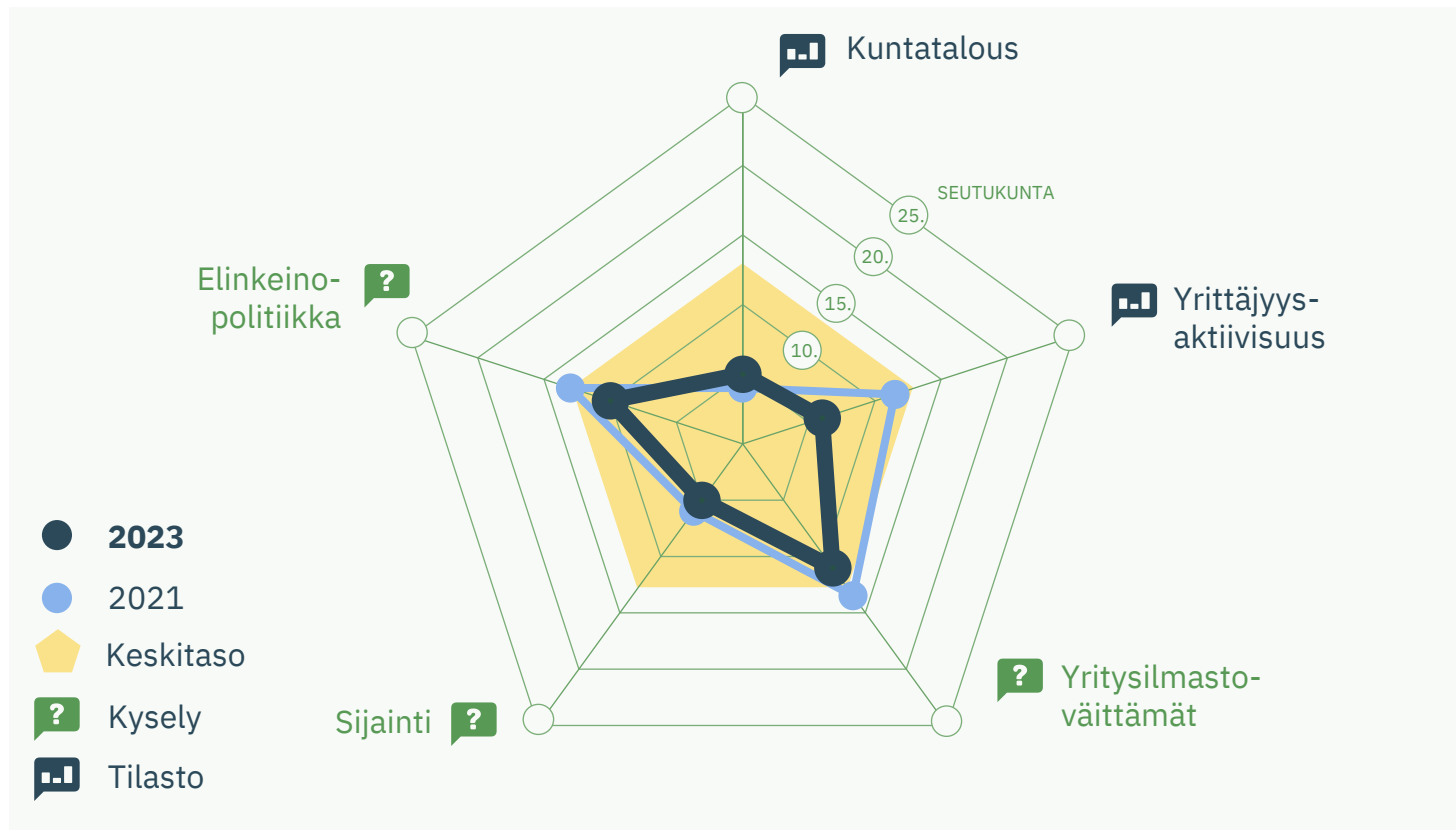
Ilmajoki
Isokyrö
Kauhava
Kurikka
Lapua
Seinäjoki

Tampereen seutukunta: sijoitus

Sijoitus 2021: 8 ja 2019: 8

4

Yksi vahvimpia nousijoita



- Sijoitus parani 4 pykälää.
- Positiivista kehitystä yrittäjyysaktiivisuutta kuvaavissa tilastoissa sekä yritysten näkemyksissä.
- Sijaintia pidetään edelleen vahvuutena; kotipaikka monille viennin alihankintayrityksille.



Aluekunnat

Hämeenkyrö
Kangasala
Kuhmoinen
Lempäälä
Nokia
Orivesi

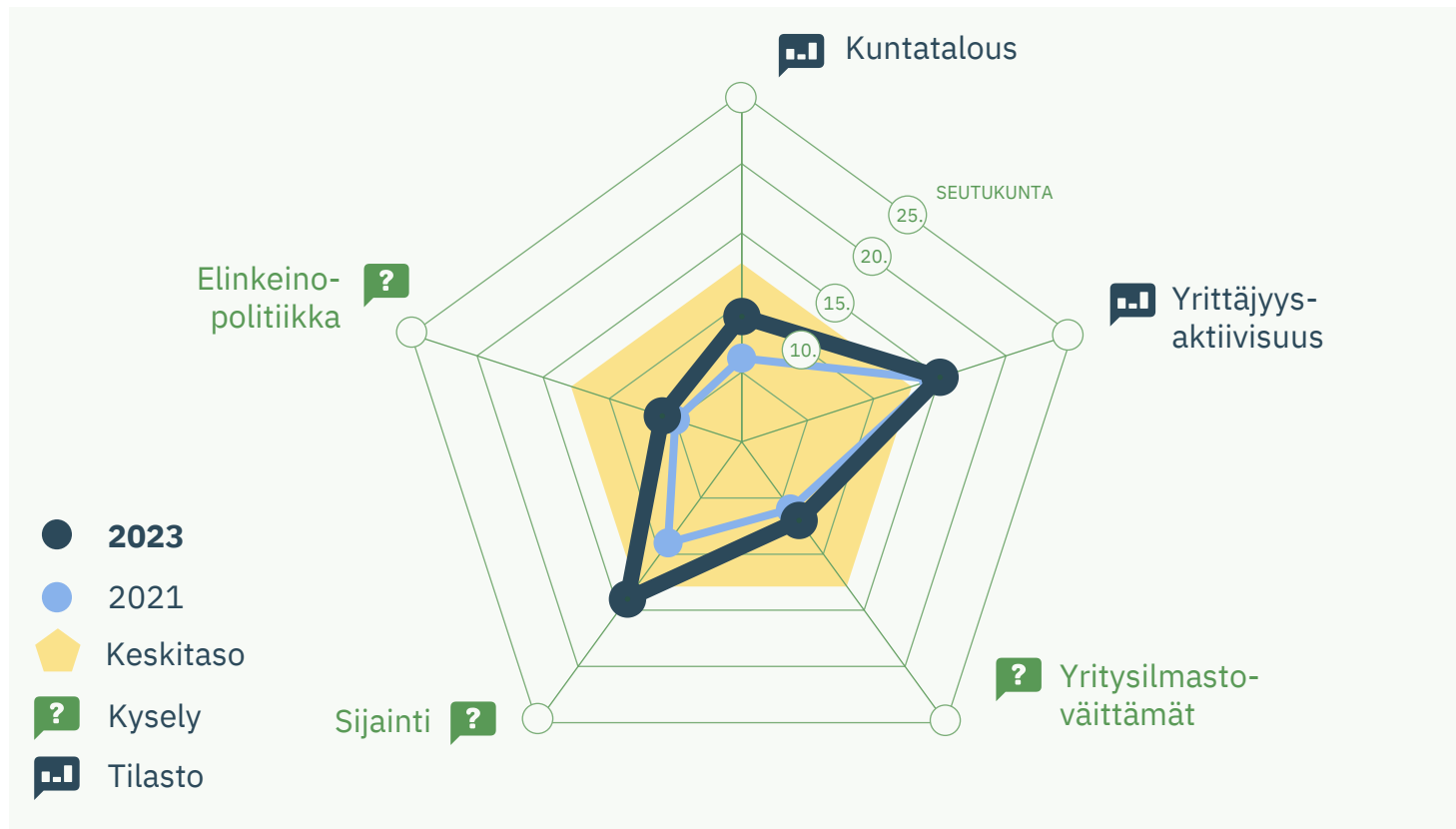
Pirkkala
Pälkäne
Tampere
Vesilahti
Ylöjärvi

Jyväskylän seutukunta: sijoitus

10

Sijoitus 2021: 6 ja 2019: 5

Sijoitus totuttua heikompi



- Yritysten arviot elinkeinopolitiikasta ja yritysilmapiiristä yhä keskitasoa myönteisemmät.
- Myös arviot sijainnin sopivuudesta yritystoiminnalle keskitasoa, vaikka sijoitus seutukuntien suhteellisessa vertailussa onkin aiempaa heikompi.



Aluekunnat

Hankasalmi
Jyväskylä
Laukaa
Muurame

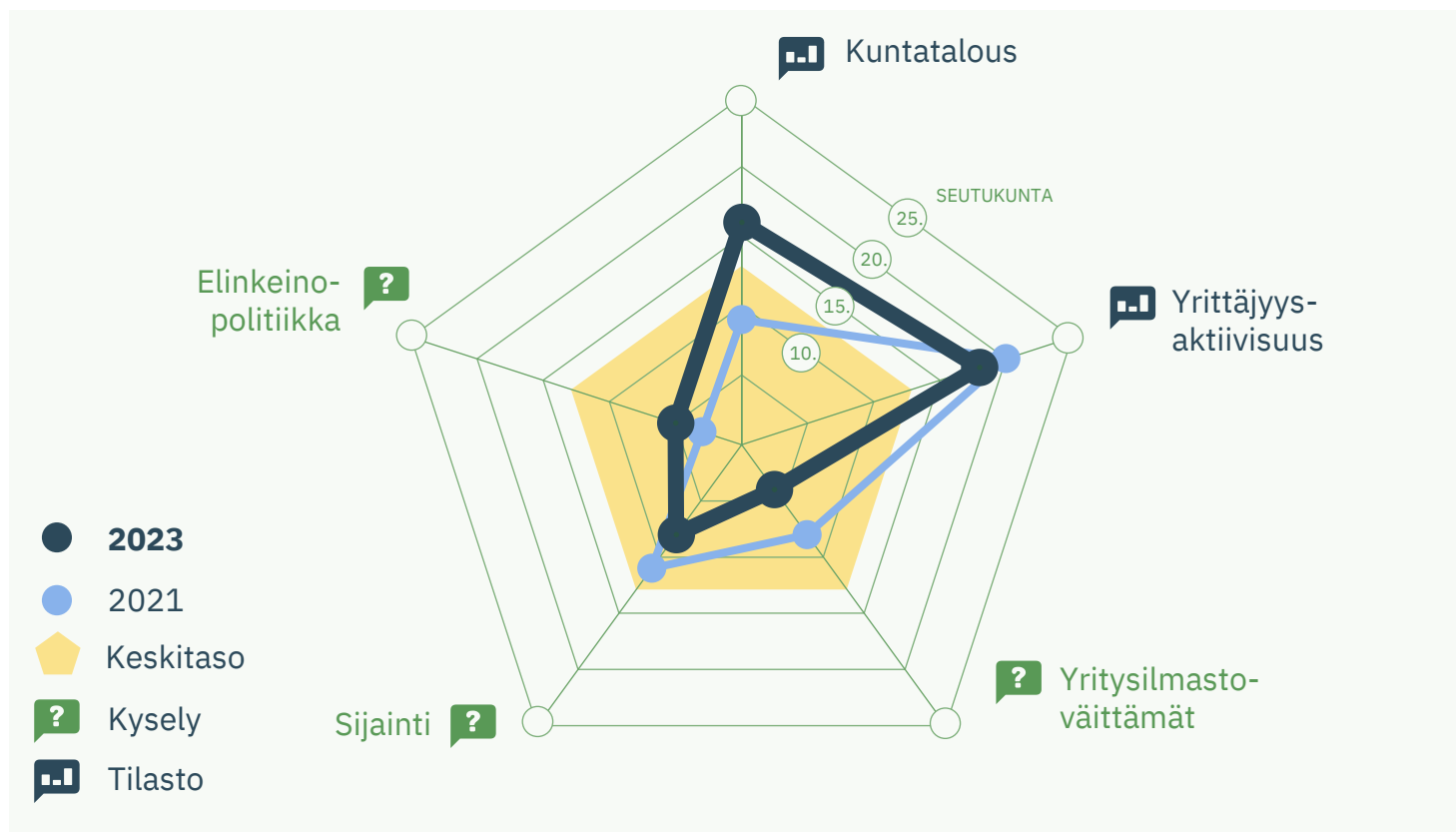
Petäjävesi
Toivakka
Uurainen

Vaasan seutukunta: sijoitus

13

Sijoitus 2021: 10 ja 2019: 7

Sijoitus heikkeni kolme pykälää



- Sijoitusta veti alaspäin keskimääräistä heikompi menestys kuntatalouden ja yrittäjyysaktiivisuuden tilastoissa.
- Yritysten tyytyväisyys yhä selvästi keskitasoa parempaa. Yritysilmapiiriä arvioitiin aiempaa myönteisemmin.



Aluekunnat

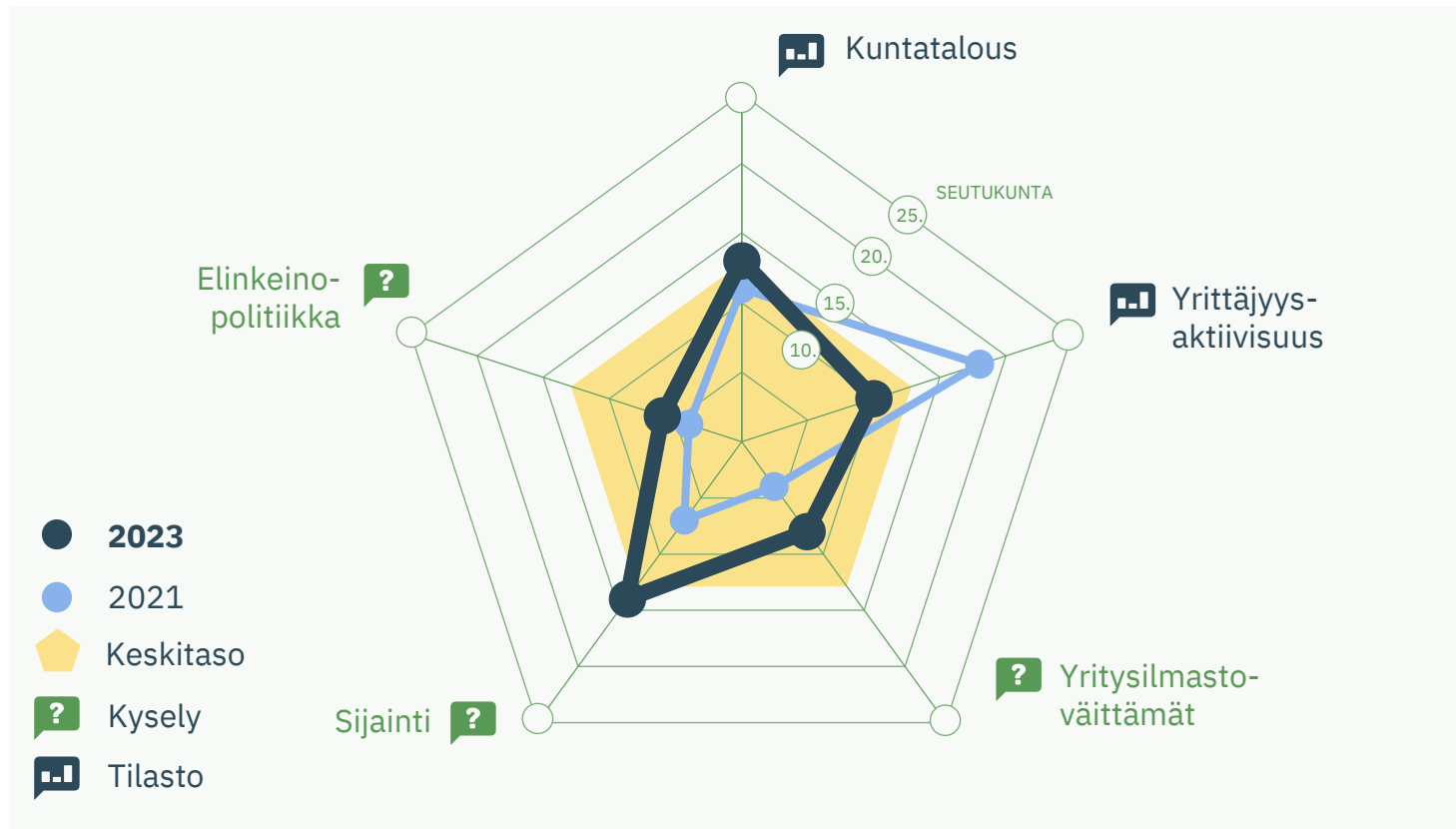
Korsnäs
Laihia
Maalahti
Mustasaari
Vaasa
Vöyri

Kokkolan seutukunta: sijoitus

12

Sijoitus 2021: 7 ja 2019: 10

Vertailun keskitajoukkoa



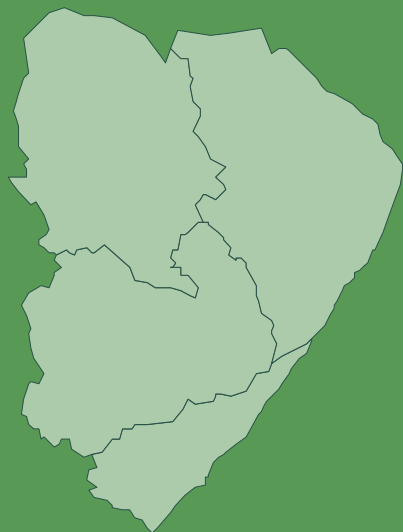
- Yrittäjyysaktiivisuudessa positiivista kehitystä, mutta yrityskyselyssä menestys aiempaa heikompi.
- Yritysten näkemykset kuntapäättäjien toiminnasta ovat yhä melko myönteisiä. Arviot sijainnin sopivuudesta yrityksille ovat keskitasoa.



Aluekunnat

Kannus
Kokkola

Itä-Suomi

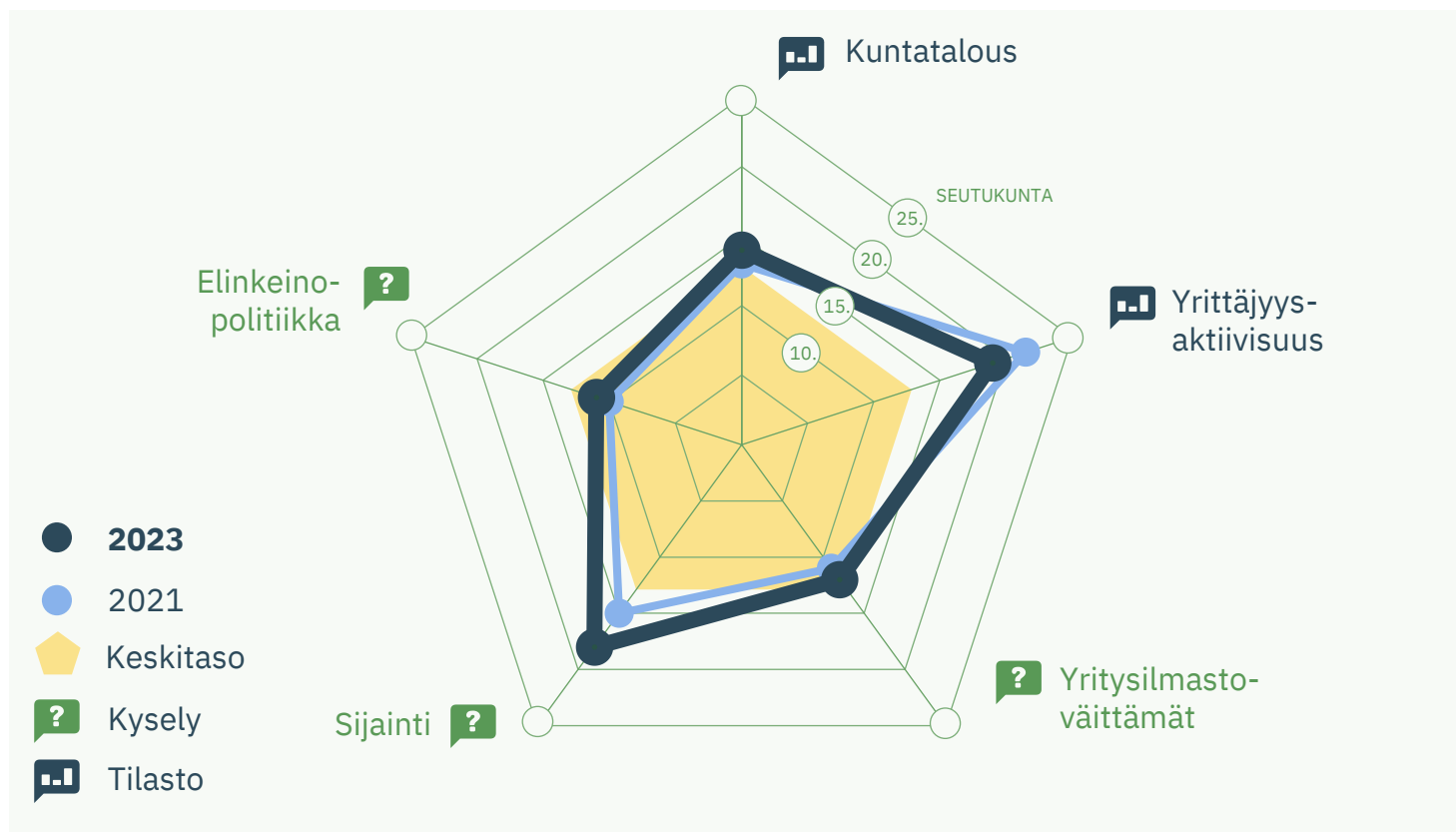


Kuopion seutukunta: sijoitus

17

Sijoitus 2021: 14 ja 2019: 14

Sijoitus aiempaa heikompi



- Kuntatalouden ja yrittäjyysaktiivisuuden tilastoissa Kuopion seutu sijoittui hieman keskitasoa heikommin.
- Yritysten näkemykset elinkeinopolitiikasta ja paikallisesta yritysilmastosta lähes ennallaan.
- Keskitasoa heikompi arvio sijainnista voi viitata esim. alueen työvoimapulaan, heikentyneisiin liikenneyhteyksiin tai yleisempien kriisien paikalliseen vaikutukseen (energia, Venäjä tms.).



Aluekunnat

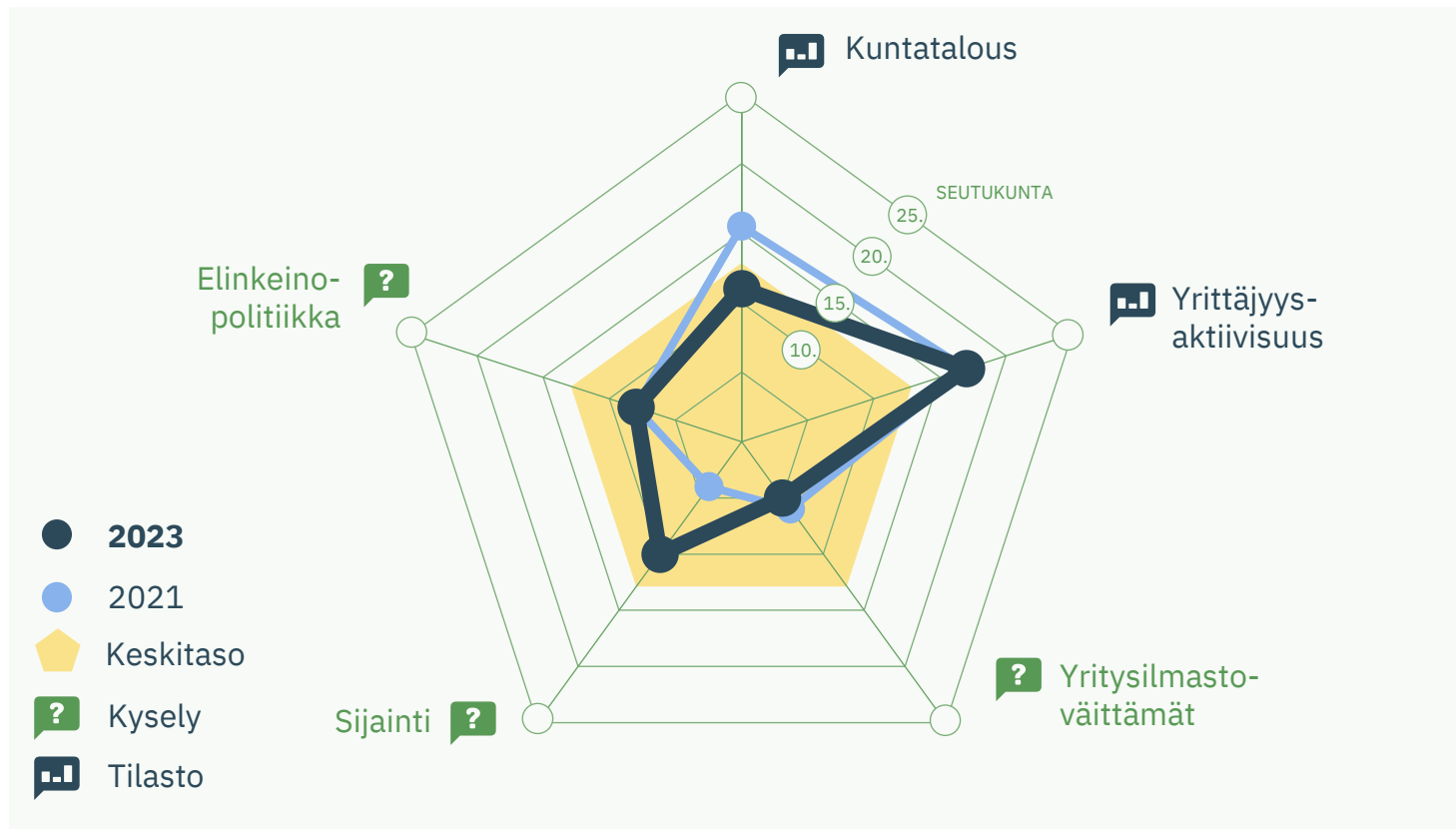
Kuopio
Siilinjärvi

Joensuun seutukunta: sijoitus

11

Sijoitus 2021: 9 ja 2019: 9

Sijoitus heikkeni hieman



- Joensuu on yhä vertailun hyvää keskitasoa, vaikka sijoitus hieman tippuikin.
- Yritysten arviot toteutetusta elinkeinopolitiikasta ja alueen yritysilmapiiristä keskimääräistä myönteisempiä.



Aluekunnat

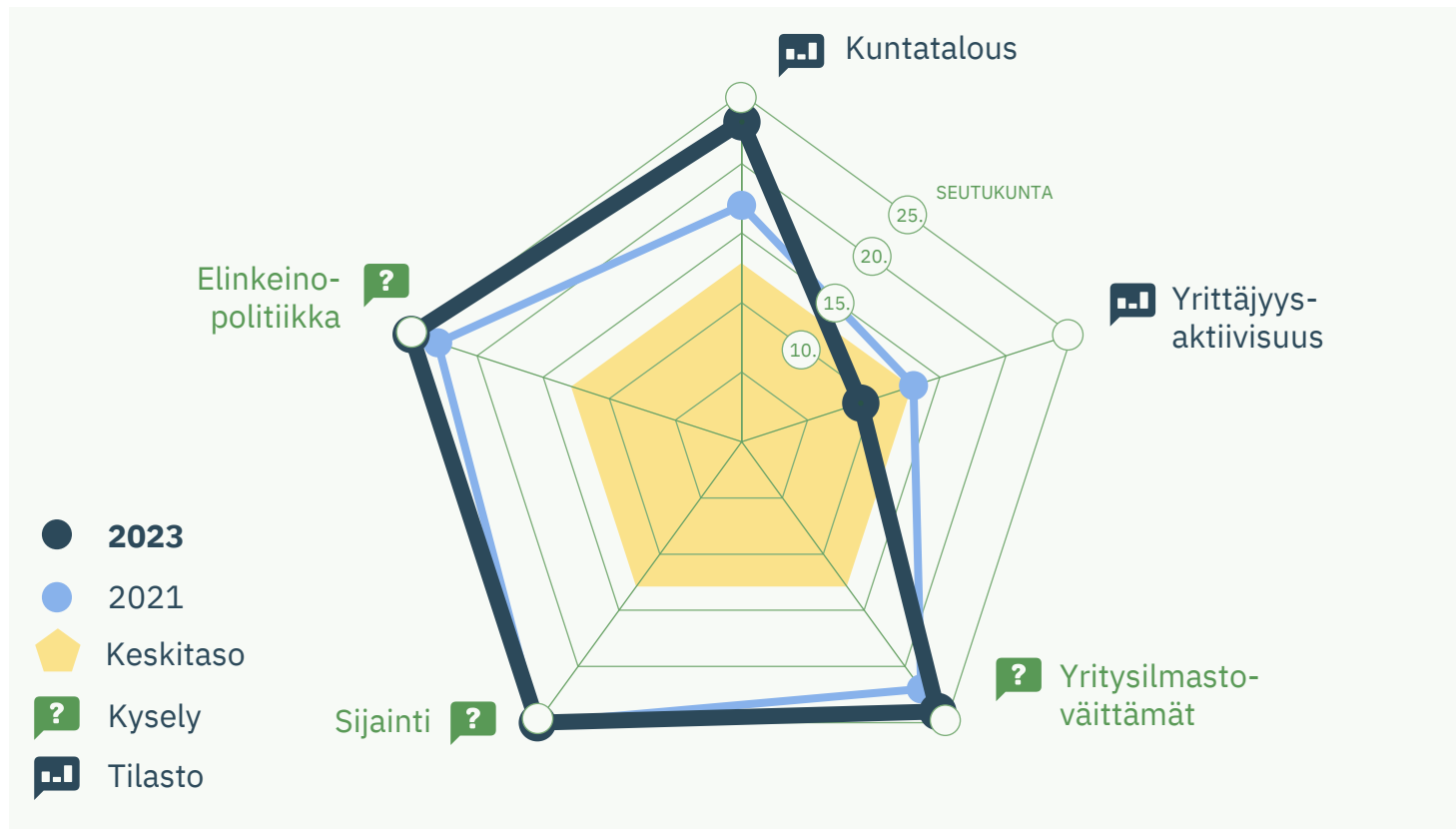
Heinävesi	Kontiolahti
Ilomantsi	Liperi
Joensuu	Outokumpu
Juuka	Polvijärvi

Mikkelin seutukunta: sijoitus

23

Sijoitus 2021: 21 ja 2019: 18

Laskusuhdanne jatkuu



- Sijoitus heikkeni 2 pykälän verran.
- Yrittäjyysaktiivisuus on keskimääräistä korkeampi.
- Yritysten arviot ovat ennallaan. Tyytymättömyys paikallista elinkeinopolitiikkaa ja yritysilmapiiriä kohtaan on edelleen hyvin yleistä.



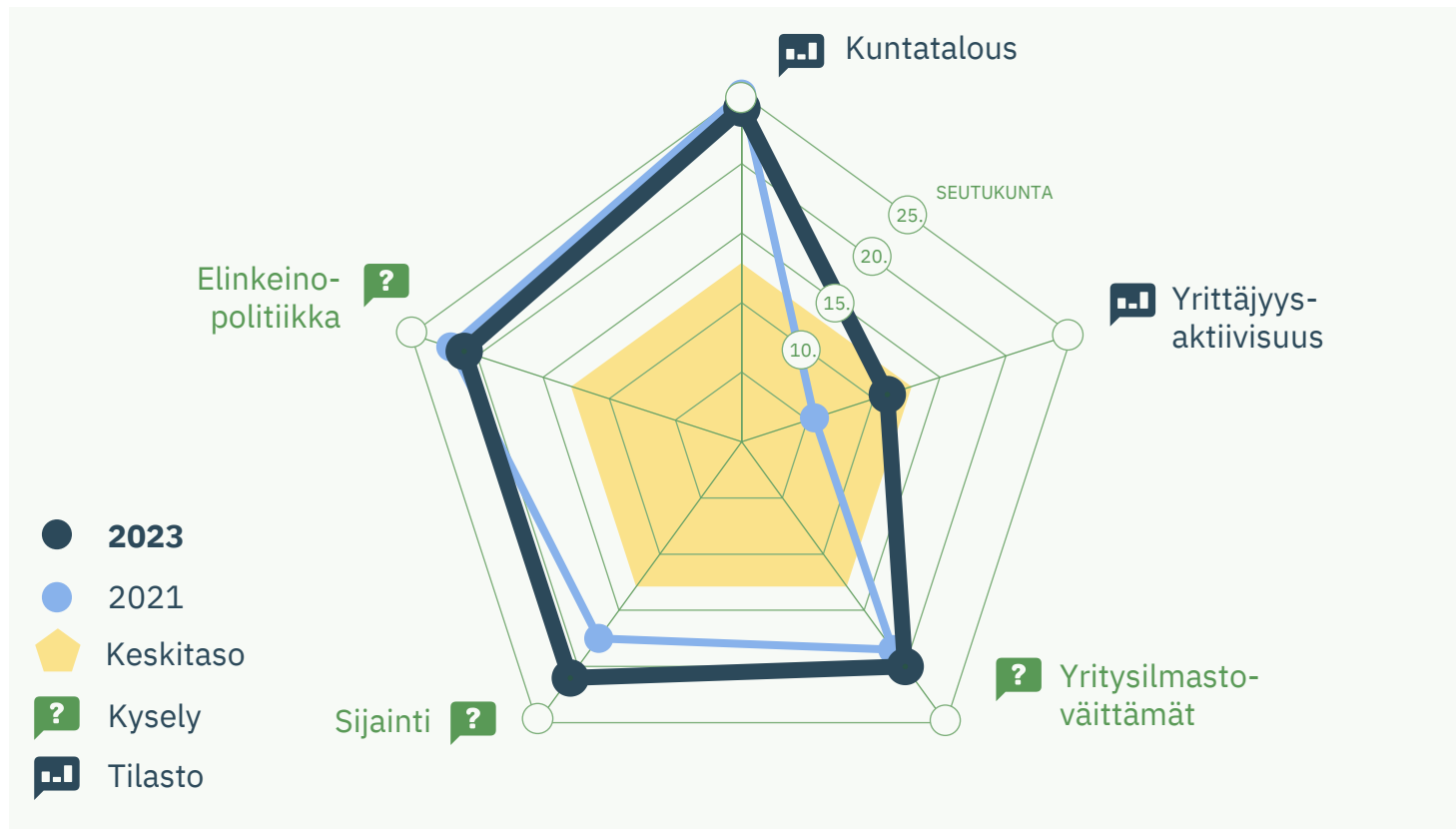
Aluekunnat
Hirvensalmi
Kangasniemi
Mikkeli
Mäntyharju
Pertunmaa
Puumala

Savonlinnan seutukunta: sijoitus

22

Sijoitus 2021: 23 ja 2019: 22

Tilanne lähes ennallaan



- Kokonaiskuva samankaltainen kuin kaksi vuotta sitten.
- Yrittäjyysaktiivisuus yhä keskitasoa.
- Yritykset arvioivat kuntapäätäjien toimintaa hyvin kriittisesti.



Aluekunnat

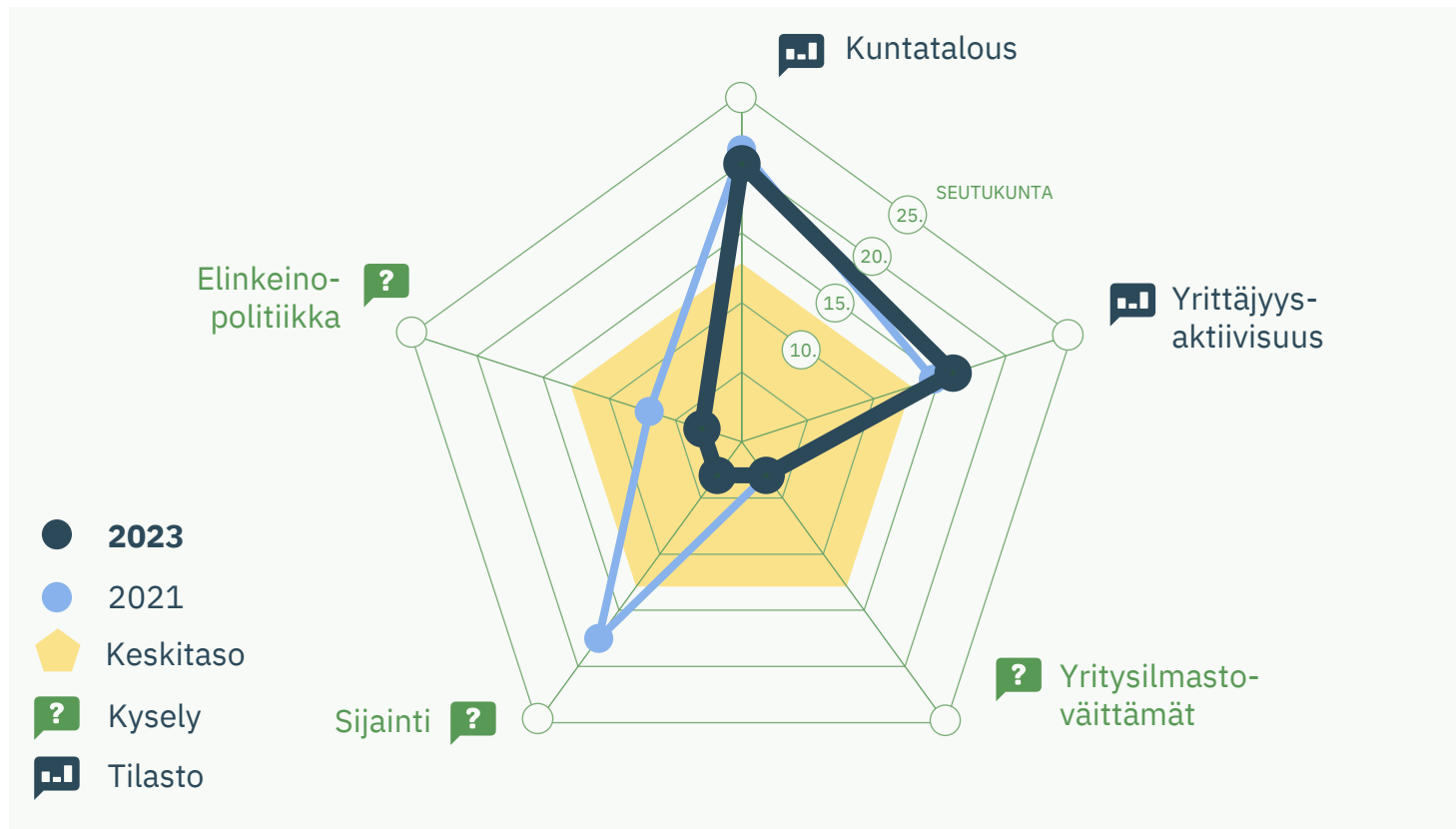
Enonkoski
Rantasalmi
Savonlinna
Sulkava

Ylä-Savon seutukunta: sijoitus

9

Sijoitus 2021: 12 ja 2019: 16

Itä-Suomen ykköseksi ja kärkikymmenikköön



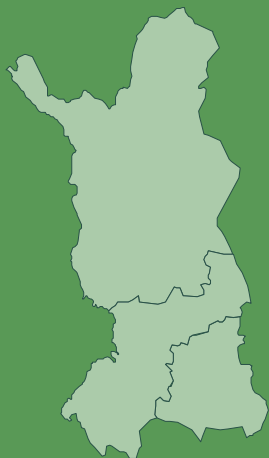
- Yksi Kuntarankingin isoimmista tulosparantajista. Yrittäjien tyytyväisyys Ylä-Savoon on entistä vahvempaa.
- Paikallista elinkeinopolitiikkaa ja sijainnin sopivuutta arvioidaan aiempaa positiivisemmin.
- Kuntatalouden ja yrittäjyysaktiivisuuden tilastoissa Ylä-Savo on keskitasoa heikompi.



Aluekunnat

Iisalmi
Keitele
Kiuruvesi
Lapinlahti
Pielavesi
Sonkajärvi
Vieremä

Lappi ja Pohjois-Suomi

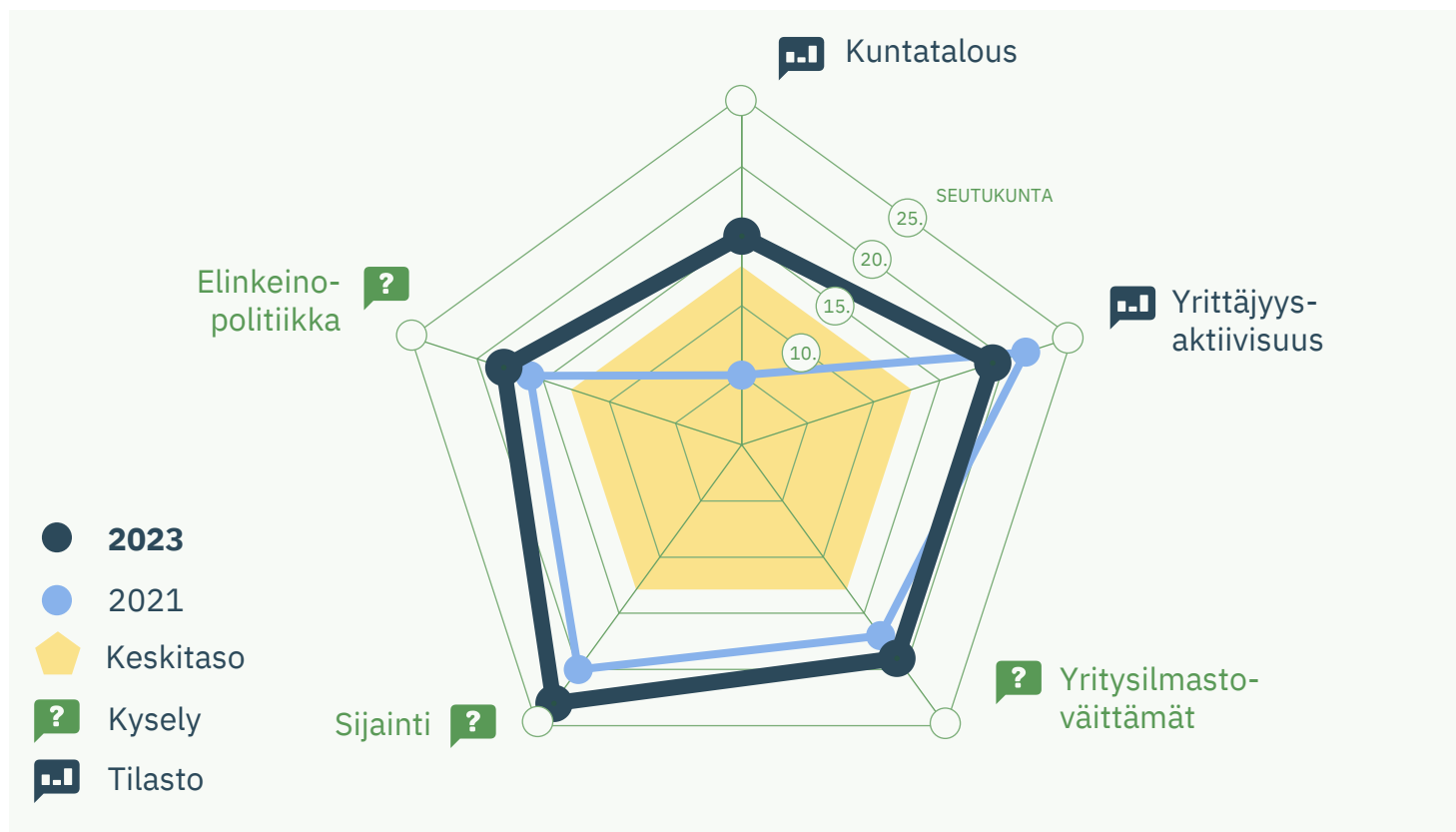


Oulun seutukunta: sijoitus

19

Sijoitus 2021: 18 ja 2019: 15

Yritykset keskitasoa kriittisempiä



- Sijoitus heikentyi eritoten kuntatalouden tunnuslukujen takia.
- Yritykset arvioivat yritysilmapiiriä, sijaintia ja toteutettua elinkeinopolitiikkaa keskitasoa kriittisemmin.



Aluekunnat

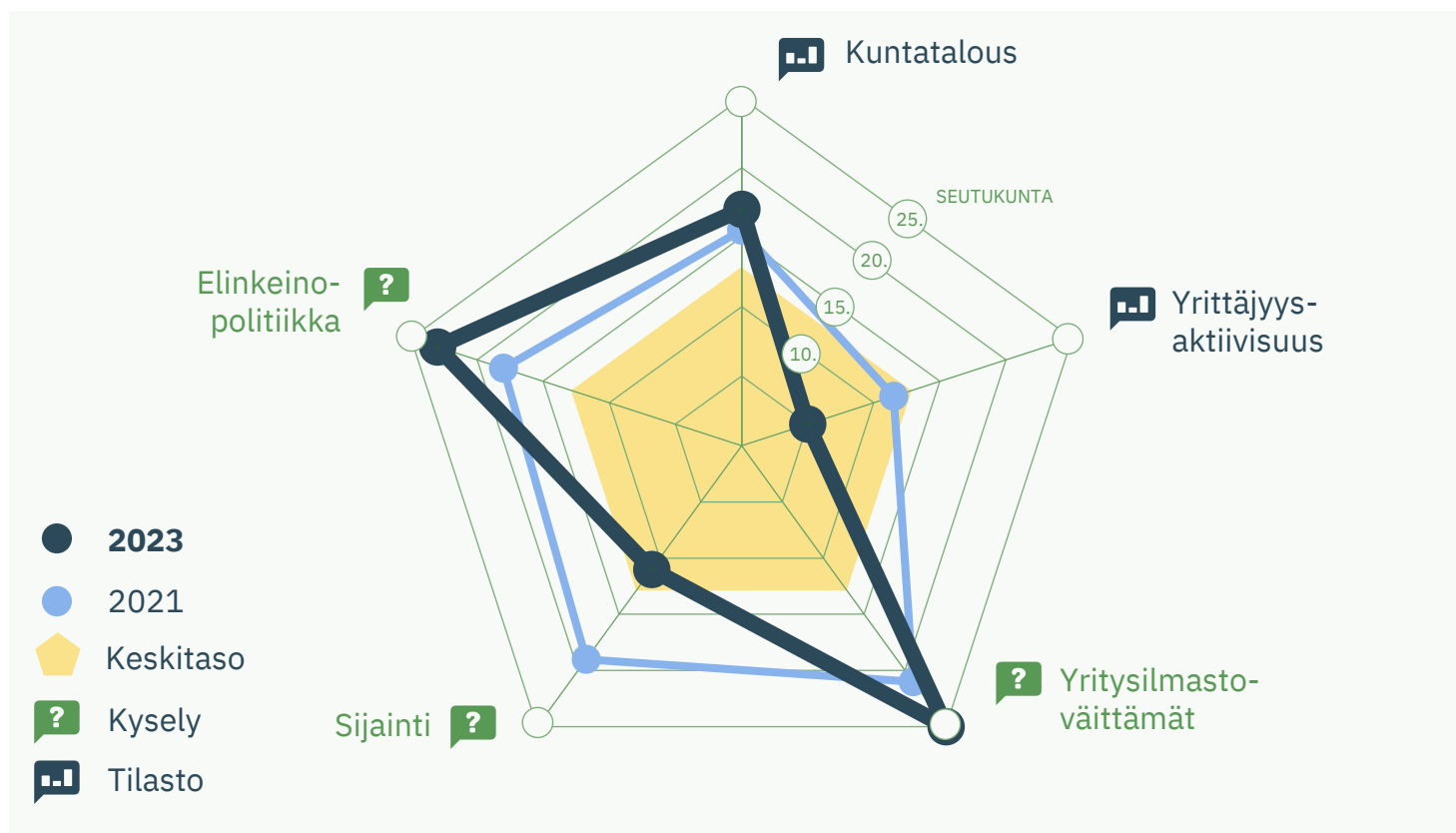
Hailuoto
Kempele
Liminka
Lumijoki
Muhos
Oulu
Tyrnävä

Rovaniemen seutukunta: sijoitus

18

Sijoitus 2021: 17 ja 2019: 19

Tilannekuvassa pieniä muutoksia



- Yrittäjyysaktiivisuudessa positiivista kehitystä.
- Yritykset arvioivat kuntien elinkeinopolitiikkaa ja yritysilmapiiriä aikaisempaa kriittisemmin.
- Sijainnin arvostus on noussut vertailun keskitasolle.

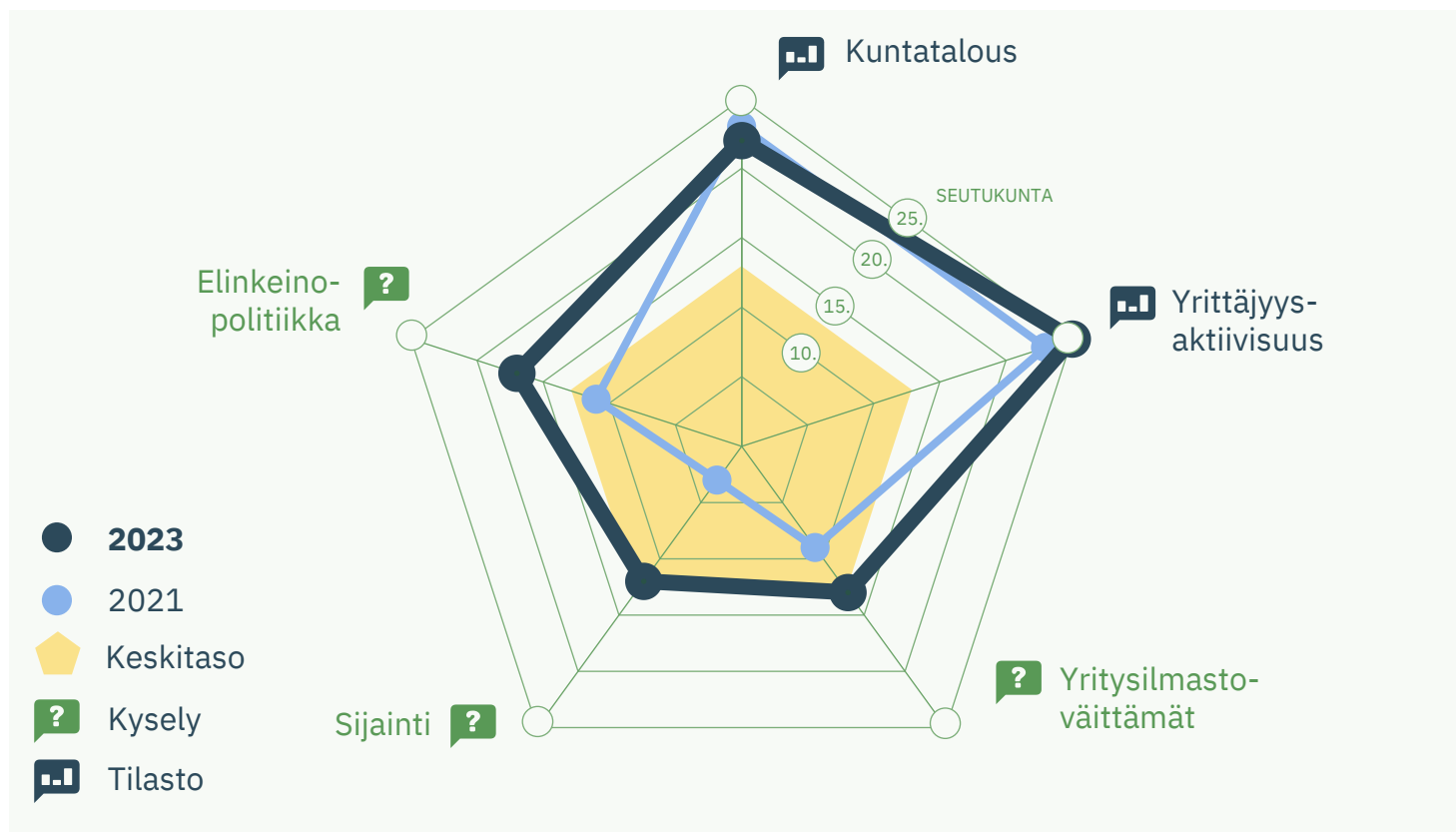


Aluekunnat
Ranua
Rovaniemi

Kemi-Tornion seutukunta: sijoitus **20**

Sijoitus 2021: 16 ja 2019: 17

Sijoitus heikkeni 4 pykälää



- Yritysten arviot ovat kaikilla osa-alueilla kriittisempiä kuin kaksi vuotta sitten.
- Erityisesti on lisääntynyt tyytymättömyys kuntien elinkeinopolitiikkaan. Myös sijainnin arvostus on heikentynyt.
- Menestyy heikosti kuntatalouden ja yrittäjyysaktiivisuuden tilastovertailuissa.



Aluekunnat

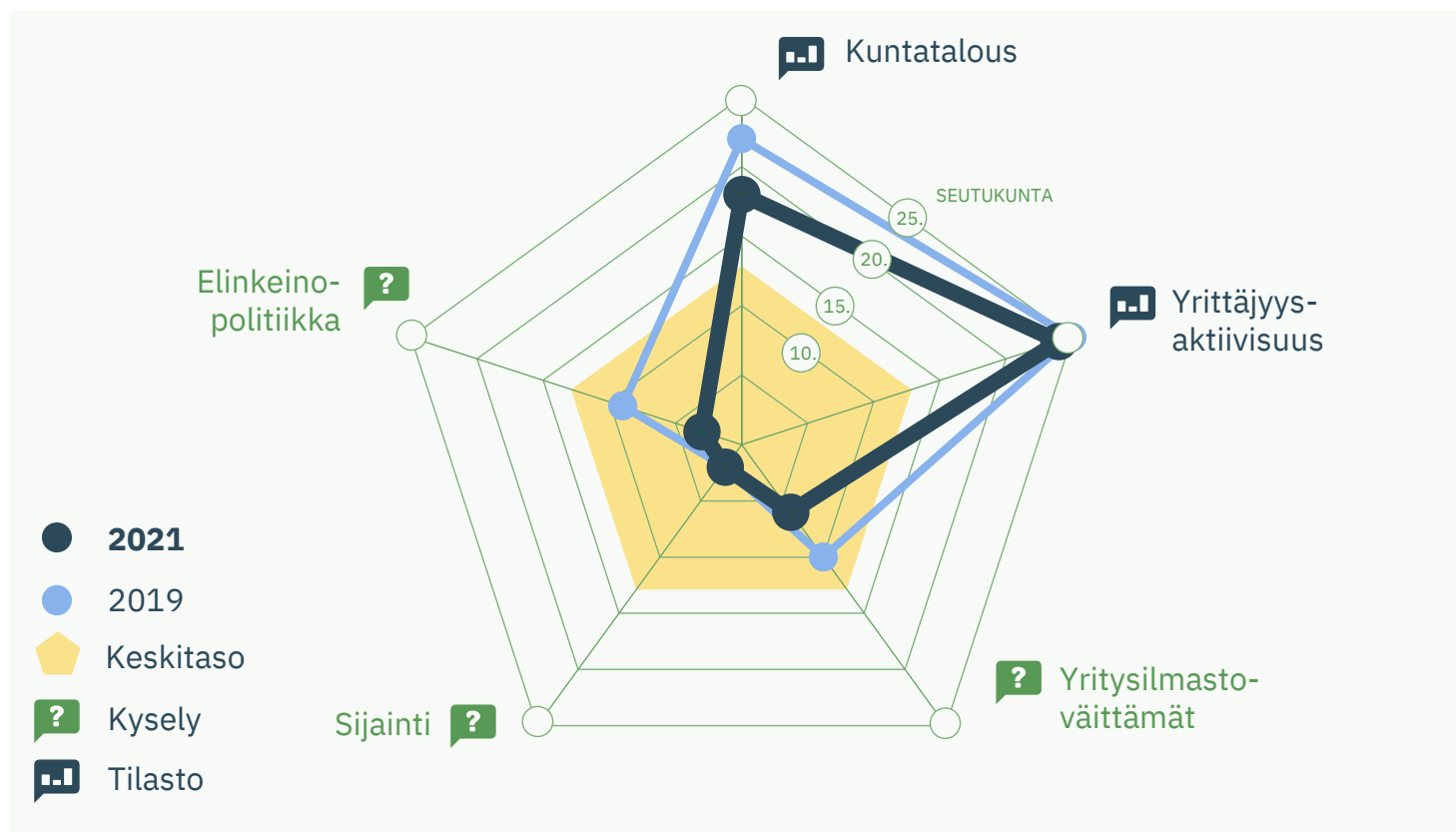
Kemi
Keminmaa
Simo
Tervola
Tornio

Kajaanin seutukunta: sijoitus

Sijoitus 2021: 19 ja 2019: 24

14

Vertailun suurin nousija jo toistamiseen



- Vahva nousu jatkui: Kajaanin sijoitus 5 pykälää parempi kuin edelliskerralla.
- Tulosta selittää yritysten korkea tyytyväisyys kaikilla osa-alueilla.
- Kuntatalouden ja yrittäjyysaktiivisuuden tilastot vetivät sijoitusta alas.
- Sijainnin arvostus lähti nousuun koronavuosina ja on säilynyt edelleen korkealla tasolla.



Aluekunnat

Kajaani
Paltamo
Ristijärvi
Sotkamo

#Kuntaranking

Suuntaa-antavia tuloksia yksittäisten kuntien tasolla

kuntaranking
2023

 Elinkeinoelämän
keskusliitto

Vertailussa on mukana yhteensä 50 kuntaa, joista yrityskyselyssä saatiin eniten vastauksia ja vertailutietoa.

Tulokset on esitetty kahdessa kategoriassa:

20 suurinta kaupunkia ja Muut kunnat.

20 suurinta kaupunkia paremmuusjärjestyksessä

Suuntaa-antava kuntatason vertailu Kuntaranking-aineiston perusteella

KUNNAN SIIJOITUS (suluissa sijoitus 2021)	KOKONAIS- PISTEET		
1. Seinäjoki (1.)	71	11. Turku (11.)	46
2. Espoo (2.)	68	12. Rovaniemi (13.)	43
3. Salo (3.)	63	13. Kuopio (14.)	41
4. Vantaa (4.)	60	14. Hämeenlinna (15.)	41
5. Helsinki (5.)	56	15. Oulu (12.)	33
6. Tampere (9.)	56	16. Pori (17.)	29
7. Lahti (8.)	54	17. Kouvola (18.)	28
8. Vaasa (10.)	52	18. Lappeenranta (16.)	28
9. Jyväskylä (6.)	51	19. Mikkeli (19.)	24
10. Joensuu (7.)	49	20. Kotka (20.)	20

20 suurinta kuntaa viimeisimpien vahvistettujen tilastojen mukaan (Tilastokeskus 31.12.2021).

Kuntien pistemäärät on taulukossa pyöristetty lähimpään kokonaislukuun. Mikäli useampi kunta on saanut saman pistemäärän, on järjestys määräytynyt desimaalien perusteella.

Muut kunnat

Suuntaa-antava kuntatason vertailu Kuntaranking-aineiston perusteella

KUNTA JA SEN SIJOITUS (suluissa sijoitus 2021)	KOKONAISPISTEET		
1. Lieto (1.)	85	16. Riihimäki (11.)	56
2. Naantali (2.)	80	17. Hyvinkää (3.)	56
3. Kaarina (6.)	73	18. Kangasala (17.)	55
4. Järvenpää (4.)	72	19. Iisalmi (21.)	55
5. Kauhava (13.)	71	20. Kokkola (15.)	53
6. Porvoo (5.)	67	21. Sastamala (20.)	53
7. Kalajoki (8.)	67	22. Kirkkonummi (19.)	52
8. Tuusula (-)	66	23. Kitee (23.)	42
9. Nurmijärvi (10.)	64	24. Heinola (27.)	39
10. Tornio (9.)	64	25. Forssa (24.)	39
11. Rauma (12.)	61	26. Kajaani (25.)	38
12. Raisio (-)	60	27. Savonlinna (28.)	29
13. Lohja (14.)	60	28. Raahe (29.)	29
14. Loimaa (18.)	58	29. Varkaus (-)	24
15. Kerava (16.)	57	30. Kemi (30.)	14

Kuntien pistemäärät on taulukossa pyöristetty lähimpään kokonaislukuun. Mikäli useampi kunta on saanut saman pistemäärän, on järjestys määräytynyt desimaalien perusteella.

#Kuntaranking

kuntaranking
2023

Suomen yleistilanne ja toimialavertailu yrityskyselyn perusteella

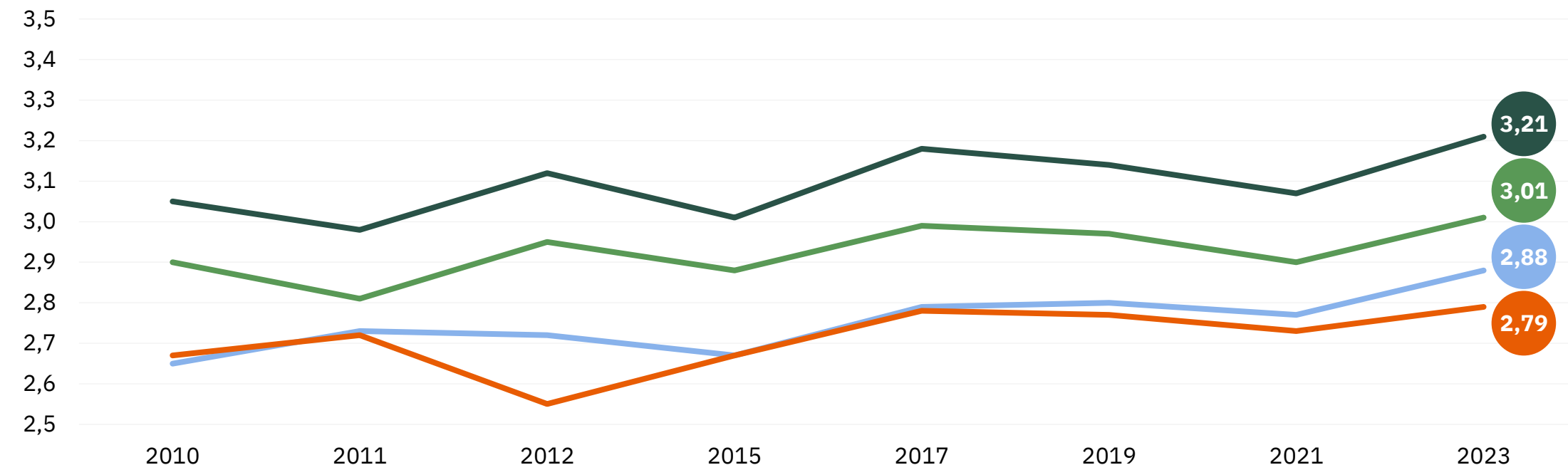
 Elinkeinoelämän
keskusliitto

Yrityksiltä seurantahistorian parhaat arvostukset kuntapäätäjille

Yritysilmailaston osa-alueet

(1=Erittäin heikko, 5=Erittäin hyvä)

Keskiarvo



● Paikallinen yritysilmasto

● Päätöksenteon yrityslähtöisyys
Yritysvaikutusarvioinnit, kaavoitus
ym. prosessit

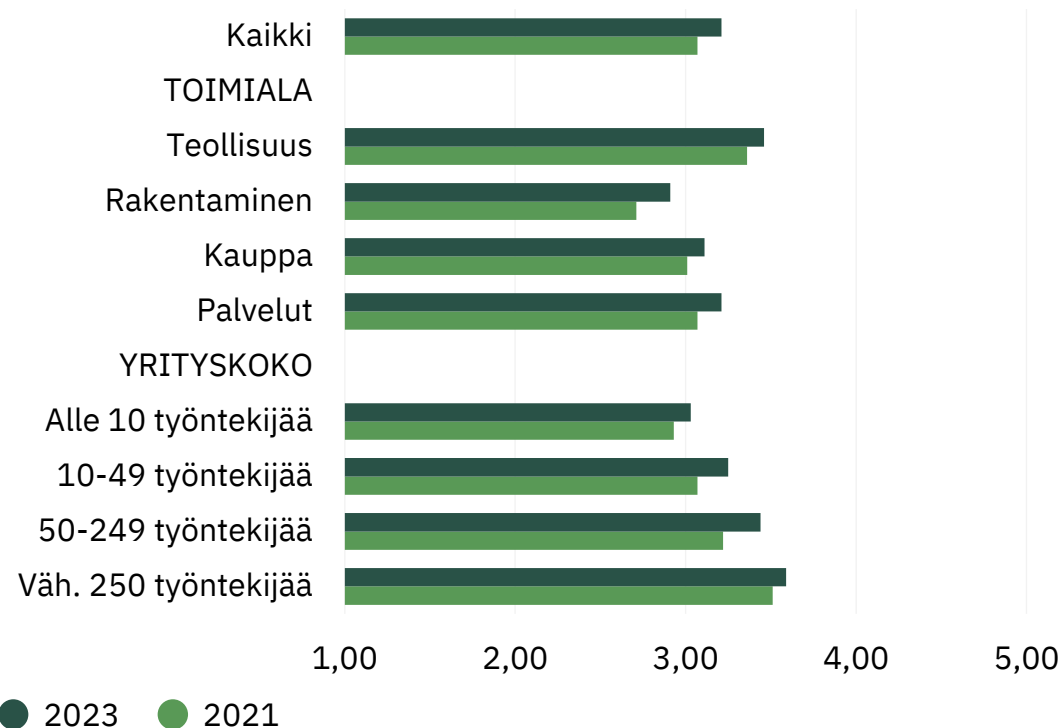
● Julkiset yrityspalvelut
Neuvonta, rahoitus, toimitilat.
Yritysten tasapuolinen kohtelu.

● Palveluiden tuotanto
Julkiset hankinnat, kilpailutukset.
Yritysten mahdollisuudet
kuntapalvelujen tuottajina

Yritysten näkemykset yritysilmaston osa-alueista

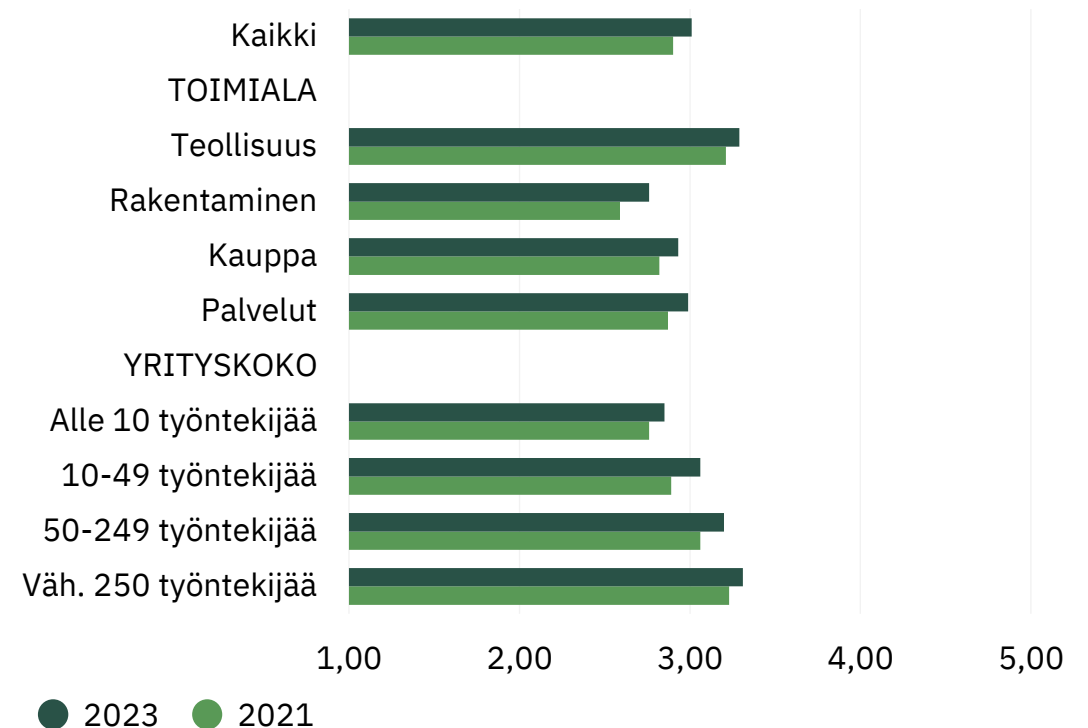
(1=Erittäin heikko, 5=Erittäin hyvä)

Paikallinen yritysilasto



Päätöksenteon yrityslähtöisyys

Kuntapäätösten yritysvaikutusarvioinnit, kaavoitus ym. prosessit

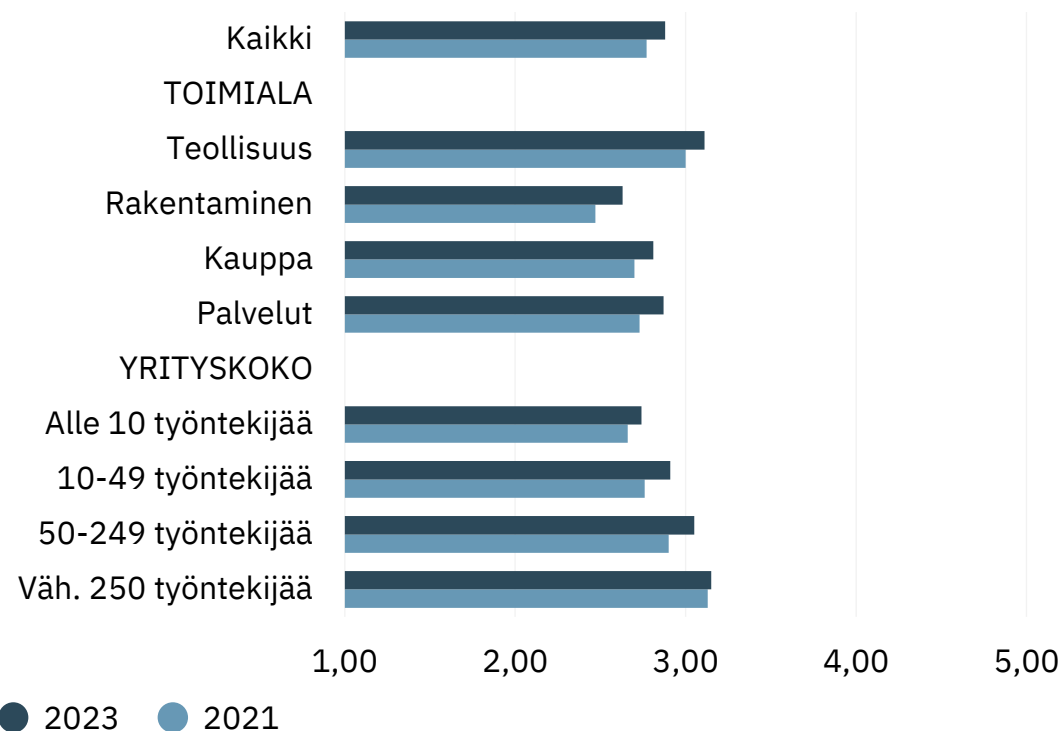


Yritysten näkemykset yritysilmaston osa-alueista

(1=Erittäin heikko, 5=Erittäin hyvä)

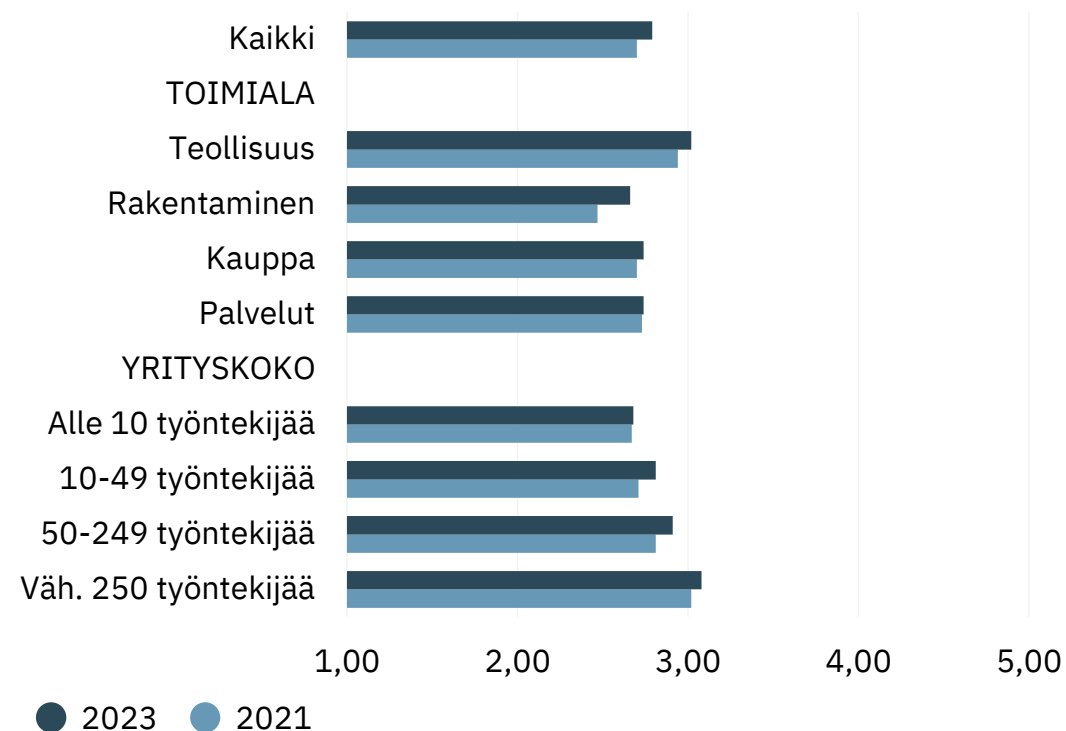
Julkiset yrityspalvelut

Neuvonta, rahoitus, toimitilat. Yritysten tasapuolinen kohtelu.



Palveluiden tuotanto

Julkiset hankinnat, kilpailutukset. Yritysten mahdollisuudet kunta-palvelujen tuottajina.



Johtopäätökset

Millainen on yritysmyönteinen kunta ja mitä sillä saavutetaan?

Yritysten odotukset kotikunnalleen:

Kuntapäätöksenteko on sujuvaa ja yrityksiä kuunnellaan

- Kaavoitus, luvitus, hallintoprosessit
- Yritysvaikutusten arviointi

Yrityksillä mahdollisuudet tuottaa palveluita kunnassa

- Reilua ja läpinäkyvää kilpailua
- Hyvin hoidetut julkiset hankinnat

Julkiset yrityspalvelut tasapuolisesti kaikkien ulottuvilla

Myönteisiä vaikutuksia koko kunnalle:

- Korkea yrittäjyysaktiivisuus
- Monipuolista yritystoimintaa
- Työpaikkoja kuntalaisille
- Kuntatalous tasapainoon
- Elinvoimaa ja palveluita paikkakunnalle

Taustaa tutkimuksen toteutuksesta

Kuntarankingin toteutus

Aineisto ja analyysit

- Alueiden saama kokonaistulos muodostuu tilastomuuttujista (2/3) ja yrityskyselystä (1/3)
- Tilastoissa käytettiin tuoreimpia saatavilla olevia kokonaisen kalenterivuoden tilastotietoja.
 - Tilastotiedoissa käytettiin lähteinä yrittäjäys- ja työllisyysasteiden osalta Tilastokeskuksen työssäkäyntitilastoa ja muiden muuttujien kohdalla pääosin yritysrekisteriin pohjautuvia tilastoja ja kuntataloustilastoja (Tilastokeskus; Kuntaliitto).
- Yrityskyselyyn vastasi yhteensä 2 193 EK:n jäsenyritystä eri puolilta Suomea.
 - Kyselyaineiston seutu- ja kuntatarkasteluissa satunnaisvaihtelu minimoitiin käyttämällä analyyseissä ns. painotettua liukuvaa keskiarvoa kolmesta viimeisimmästä kuntarankingkyselystä. Menetelmä tekee vertailusta luotettavamman ja vähentää satunnaisvaihtelua, mutta huomioi silti merkittävät muutokset yritysten mielipiteissä.

Rajaukset

- Kuntarankingiin valitut tilastomuuttujat eivät kuvaa tyhjentävästi kaikkia niitä tekijöitä (esim. hyvinvointialueiden käynnistyminen), jotka vaikuttavat kuntien toimintaedellytyksiin ja / tai yritysten toimintaympäristöön.
- Mahdolliset yksittäiset muutokset Kuntarankingin vertailujoukossa, kunta- tai seutukuntarajoissa tai käytettyjen muuttujien tilastoinnissa voivat heikentää jonkin verran tulosten vertailukelpoisuutta suhteessa edellisvuosien aineistoihin. Tulokset ovat luonteeltaan suuntaa-antavia.
- Kuntarankingissa käytettiin vuoden 2023 aluejakoa
 - Vertailussa mukana olevissa seutukunnissa on tapahtunut seuraavia muutoksia verrattuna v. 2021 Kuntarankingiin: Heinävesi siirtyi Savonlinnan seutukunnasta Joensuun seutukuntaan, Iitti Kouvolan seutukunnasta Lahden seutukuntaan, Isokyrö Kyrönmaan seutukunnasta Seinäjoen seutukuntaan, Laihia Kyrönmaan seutukunnasta Vaasan seutukuntaan ja Kuhmoinen Jämsän seutukunnasta Tampereen seutukuntaan.

#Kuntaranking

Avoim palaute

kuntaranking
2021

 Elinkeinoelämän
keskusliitto

Yrityskyselyn avoin palaute oman kunnan toimintaympäristöstä ja yritysilmastosta

Eniten korostuneet avopalauteet:

1. Kilpailun esteet (kuntien inhouse-yhtiöt) ja hankintojen toimimattomuus (esim. pk-yrityksiä ulossulkevat kriteerit)
2. Osaaja- ja työvoimapula (mm. kuntien rooli markkinoinnissa ja houkuttelevuudessa, yritysten ja oppilaitosten yhteistyö)
3. Kaupunkien ja kuntien keskustojen näivettyminen (mm. kehittämisaktiivisuuden puute, yritysten heikko saavutettavuus: hankalat liikenneyhteydet ja -ratkaisut niin työntekijöiden kuin asiakkaiden näkökulmista)
4. Politikointi, poliittisten päättäjien eripuraisuus ja päätöksenteon hitaus (esim. rakennusluvat ja kaavoitus)
5. Viranhaltijoiden heikko yrittäjäystuntemus tai vähäinen kiinnostus / arvostus pk-yrityksiä kohtaan

Avopalautetta antoi n. 400 yritystä.

”

Kunnanhallitus on eripurainen,
voimavaroja ei voida hyödyntää
alueen kehittämiseen.
Yhteistyö ei suju huonojen
henkilökemioiden vuoksi. Ei
pystytä keskittymään oleelliseen.

Yritys Etelä-Savosta

”

Vanhat sotienjälkeiset asenteet
ja turha demari/porvari
vastakkainasettelu saisi nyt kerta
kaikkiaan loppua.

Yritys Satakunnasta

”

Vaikuttaa siltä, että poliittinen johto sekä virkamiesjohto ovat toteutuksesta täysin erimielisiä, sillä virkamiesjohdon ohjeistukset ja käytännöt virkamiehille ovat päinvastaisia verrattuna poliittisen johdon tahtotilaan.

Vastaaja Uudeltamaalta

”

Tällä hetkellä kuntaamme haastaa erittäin suuri työvoimapula, joka saattaa estää alueille kohdistuvien investointien toteutumista. Kunnan tärkein tehtävä olisikin nyt vahvistaa vetovoimatekijöitä ja pitoa.

Yritys Keski-Pohjanmaalta

”

Keskustan, jossa olemme,
kehittäminen on turhauttavan
ideologista ja kokeiluluonteista.
Kokonaisvaltainen ja pitkäjänteinen
ote puuttuu kokonaan.
Päätöksenteossa ei olla huomioitu
yritysten ja yrittäjien ääntä, vaikka
niin on väitetty.

Yritys Uudeltamaalta

”

Liikenteen sujuvuutta heikennetään
määrätietoisesti eikä ymmärretä
miten paljon se aiheuttaa
taloudellisia menetyksiä ja vaikuttaa
yritysten sijoittumiseen.

Yritys Uudeltamaalta

”

Tällä hetkellä kuntien inhouse-yhtiöiden kautta tapahtuva hankintalain kiertäminen on suurin haaste pienille ja keskisuurille yrityksille.

Yritys Kainuusta

”

Julkiset hankinnat ovat liian suuria kokonaisuuksia. Paikallisilla pk-yrityksillä on heikot mahdollisuudet osallistua kilpailutuksiin.

Yritys Lapista

”

Kaavoituspolitiikka mättää. Kyky houkutella kuntaan yritystoimintaa on heikkoa. Paljon poliittista puhetta bussissa, mutta bussilta puuttuu kuski joka määrää suunnan ja vauhdin.

Yritys Etelä-Karjalasta

”

Kaupunki on unohtanut pienet ja keskisuuret yritykset. Sen huomaa kun ketterät naapurikunnat hoitaa asiat nopsaan.

Samoin rakennuslupien saanti on kestäättömällä tasolla. Luvat venyy ja niitä venytetään.

Yritys Pohjois-Pohjanmaalta

Työllistävien yrittäjien EK

Suomen tuleva talouskasvu ja uudet työpaikat syntyvät yhä useammin juuri pieniin ja keskisuuriin yrityksiin. Siksi työpaikkoja tarjoavat pk-yritykset ovat EK:n toiminnan ytimessä.

Olemme luomassa Suomeen toimintaympäristöä, jossa pk-yritykset voivat antaa parhaan panoksensa työpaikkojen, innovaatioiden, investointien, viennin ja uusien menestystarinoiden luomiseksi.

EK on valtakunnallinen

64 % jäsenyrityksistä Uudenmaan ulkopuolella

20 % toimii maaseudulla

EK:n jäsenyritysten merkitys kansantaloudessa

70 % Suomen tavaraviennistä

70 % yritysten t&k-menoista

2/3 yritysten tuottamasta BKT:sta

2/3 yksityisen sektorin työpaikoista

EK edustaa laajasti pk-sektoria

96 % EK:n jäsenistä on pk-yrityksiä

83 % alle 50 hengen yrityksiä

43 % alle 10 hengen yrityksiä

Lisätiedot

Jari Huovinen

Johtava asiantuntija

09 4202 2810

040 861 4582

@PKjari



#Kuntaranking

kuntaranking 2023

OIKAISUVAATIMUSOHJEET**Muutoksenhakukielto**

Seuraavista päätöksistä ei kuntalain 136 §:n mukaan saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Pykälät: 8–12

Seuraavista päätöksistä ei julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain 146 §:n nojalla saa hakea muutosta kuntalain eikä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain nojalla, koska kyse on markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvista asioista

Pykälät:

Koska seuraavista päätöksistä voidaan tehdä kuntalain 134 §:n mukaan oikaisuvaatimus, niistä ei saa hakea muutosta valittamalla.

Pykälät:

Seuraaviin päätöksiin ei hallintolainkäyttölain 5 §:n 1 momentin tai muun lainsäädännön mukaan saa hakea muutosta valittamalla.

Pykälät ja valituskieltojen perusteet

Oikaisuvaatimusohjeet

Asiat	§ ...
Oikaisuvaatimusviranomainen ja oikaisuvaatimus-oikeus	Yllä mainittuihin päätöksiin voi hakea muutosta oikaisuvaatimuksena kasvatuksen ja koulutuksen lautakunnalle. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä: - se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen), sekä - kunnan jäsen.
Oikaisuvaatimuksen maksu	Oikaisuvaatimuksen käsittely on maksutonta.
Oikaisuvaatimusaika	Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä tai erilliseen tiedoksiantotodistukseen merkittynä aikana. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa, katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena (3) päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on asetettu nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon. Pöytäkirja on asetettu nähtäväksi **15.3.2023**.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimuksen muoto, sisältö ja liitteet

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisena. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta;
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi;
- muutosvaatimuksen perusteet.

Oikaisuvaatimukseen on liitettävä asiakirjat, joihin sen tekijä vetoaa vaatimuksensa tueksi, ellei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikaisuvaatimus on sen tekijän, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitettava. Kirjelmässä on mainittava oikaisuvaatimuksen tekijän, ja jos hän ei ole allekirjoittaja, myös allekirjoittajan nimi, asuin- tai postiosoite ja puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoitukset voidaan toimittaa. Jos oikaisuvaatimusta koskevia ilmoituksia tai päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse allekirjoittaa, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjältä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Oikaisuvaatimuksen toimittaminen viranomaiselle

Oikaisuvaatimus on muutoksenhakijan tai hänen valtuuttamansa asiamiehen toimitettava kaupunginhallitukselle virka-aikana ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä.

Oikaisuvaatimuksen voi toimittaa myös faksina tai sähköpostitse.

Sähköisen viestin katsotaan saapuneen viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Oikaisuvaatimus lähetetään aina omalla vastuulla.

Oikaisuvaatimusviranomaisen yhteystiedot

Kotkan kaupunki
Kasvatuksen ja koulutuksen lautakunta
Kustaankatu 2, 48100 Kotka
(PL 205, 48101 Kotka)
Puhelin: 05 234 50 (kirjaamo)
Sähköposti: kirjaamo@kotka.fi
Virka-aika: ma—pe klo 8.00—12.00 ja 13.00 - 16.00
Erikseen ilmoitettavana kesäaikana:
ma—pe klo 8.00—12.00 ja 13.00 - 15.00

VALITUSOSOITUS

Asiat

§

Valitusviranomainen ja valitusoikeus

Päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **Itä-Suomen hallinto-oikeuteen**.

Valituksen saa tehdä

- asianosainen eli se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- kunnan jäsen.
-

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.

Muutoksenhaun maksu

Valituksen käsittelyn maksullisuudesta saa tietoja valitusviranomaiselta. Maksuista, niiden määrästä ja maksuvapautuksen perusteista on säädetty laissa tuomioistuinten ja eräiden oikeushallintoviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista (1455/2015). Niissä tapauksissa, joissa maksu peritään, se on 270 euroa.

Valitusperusteet

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;
- päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa; tai
- päätös on muuten lainvastainen.

Valitusaika

Valitus on jätettävä hallinto-oikeudelle 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei lueta määräaikaan.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Käytettäessä sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena (3) päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon.

Pöytäkirja on asetettu nähtäväksi **15.3.2023**.

Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Valituksen muoto, sisältö ja liitteet

Valitus on tehtävä kirjallisena. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta;
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi;
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan;
- valittajan nimi ja kotikunta;
- postiosoite, puhelinnumero tai sähköpostiosoite, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valitukseen on liitettävä:

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä;
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta;
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä taikka jos valituksen laatijana on muu henkilö, on valituskirjelmässä ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Asiamiehen, jollei hän ole asianajaja tai yleinen oikeusavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti valitusviranomaisessa.

Valituksen toimittaminen

Valitus on valittajan tai hänen valtuuttamansa asiamiehen toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Valituksen voi toimittaa myös faksina tai sähköpostitse. Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet> .

Sähköisen viestin katsotaan saapuneen viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Valitus lähetetään aina omalla vastuulla.

Valitusviranomaisen yhteystiedot**Itä-Suomen hallinto-oikeus**

Minna Canthin Katu 64
70100 KUOPIO

(PL 1744, 70101 KUOPIO)

Puh. 029 564 2500

Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi

Faksi: 029 564 2501

Virka-aika: arkisin klo 8.00—16.15